



# OISAD

OBSERVATORIO INTERNACIONAL  
DE SALARIOS DIGNOS

## Brechas Salariales de Argentina

*Tipos salariales para todos los empleados en el sector manufacturero*

### Informe 2020

Brecha salarial manufacturera para Argentina frente a economías desarrolladas y “emergentes” seleccionadas, con datos salariales y PPC disponibles (1996-2018)

(ver definiciones y fuentes al final del informe)

Brecha salariales manufactureras para Argentina frente a economías desarrolladas y “emergentes” seleccionadas, con datos salariales y PPC disponibles (1996 -2016)

© 2020. La Alianza Global Jus Semper — Universidad La Salle - CDMX

Portales en red: [www.jussemper.org/](http://www.jussemper.org/) — <https://lasalle.mx/> — [Observatorio Internacional de Salarios Dignos](#)

Correo-e: [informa@jussemper.org](mailto:informa@jussemper.org)



La Alianza Global Jus Semper

Un Proyecto Colaborativo de Investigación



Baja licencia Creative Commons Attribution 4.0  
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

# Índice

▶	Argumento de homologación salarial – escenario del problema clásico	4
▶	Argumento de homologación salarial – el argumento	5
▶	Argumento de homologación salarial – concepto de salario digno utilizando PPCs	7
▶	Argumento de homologación salarial – ejemplo clásico en 2018	8
▶	Brechas salarios reales con salarios EUA vía PPCs	10
▶	Tamaño de las brechas con EUA – Tipo Salarial Real manufacturero/hora vía PPCs	11
▶	Rasgos principales de la situación salarial manufacturera en Argentina	12
▶	Brecha entre salario manufacturero/hora e índice de homologación PPC a salario real con EUA	13
▶	Brecha entre salario manufacturero nominal/hora y salario homologado PPC a salario real con EUA	14
▶	Brecha entre índice de homologación y tamaño del tipo salarial real/hora manufacturero de Argentina respecto a EUA	15
▶	Desempeño de índices de homologación de salario real PPC con EUA y comportamiento índices PPC	16
▶	Comportamiento de índices comparativos de salarios reales manufactureros/hora de Argentina y México	17
▶	Desempeño de índices de homologación de tipos salariales reales PPC de Argentina y México con contrapartes EUA	18
▶	Comportamiento de índices comparativos de salarios reales manufactureros/hora de países selectos con los equivalentes de Argentina	19
▶	Proyecciones del cierre de la brecha de homologación salarial a treinta años	21
▶	Prospectiva	26
▶	Tabla T5 – Análisis de Brechas y Homologación de Salarios Dignos (respecto a EUA) para todos los empleados en el sector manufacturero en las Américas en términos de paridades de poder de compra 1996-2018	27
▶	Definiciones y Fuentes	28

# El Argumento de Homologación Salarial

## Utilizando las Paridades de Poder de Compra (PPCs)

### ■ Escenario del Problema Clásico

- Con la liberalización y globalización de los mercados, las TNLs venden sus productos y servicios al mismo precio o a uno similar tanto en sus países matrices y anfitriones como en todos los demás donde están activos,
- Alcanzan la máxima utilidad cuando el proceso de manufactura en los países del Sur va a la par en calidad y eficiencia de producción con las normas utilizadas en sus matrices, pero con un costo laboral dramáticamente más bajo— respecto a las relaciones Norte-Sur—como resultado directo de las estructuras de intercambio desigual impuestas deliberadamente en la periferia para maximizar los rendimientos mediante el uso del arbitraje laboral global. (Véase: Claudio Jedlicki: *El Intercambio Desigual, La Alianza Global Jus Semper*, septiembre 2007) e Intan Suwandi: *Volviendo a la Producción: un Análisis de la Economía Global Imperialista, La Alianza Global Jus Semper*, Octubre 2020.
- Los mercados y las operaciones de producción y mercadeo de las TNLs son globalizados pero sus costos laborales permanecen estratégicamente muy bajos para lograr máxima competitividad y valor del accionista a costa de los trabajadores del Sur,
- La situación resultante es una donde las TNLs reciben todo el beneficio. En ocasiones los salarios que pagan son superiores al salario mínimo legal en el país anfitrión. Pero estos salarios siguen manteniendo a los trabajadores en la miseria. Un salario mínimo no es un salario digno ni siquiera en las economías más desarrolladas,
- Lo que ha ocurrido, con la globalización de los mercados, es el dramático ensanche entre los salarios del Norte y del Sur,
- Mientras el nivel de vida de un obrero en el Norte lo habilita para vivir dignamente y tener un nivel básico de comodidad, un obrero laborando para la misma empresa en el Sur, haciendo exactamente el mismo trabajo con el mismo nivel de calidad y eficiencia, vive en una villa miseria en una casa de cartón sin drenaje, sin agua potable y con una fuente ilegal de electricidad,
- De este modo, el enorme diferencial en costos laborales se agrega al margen de utilidad, reteniendo la parte (la plusvalía) que debería haber proveído al obrero con un nivel de vida equivalente al disfrutado por los obreros del Norte. Esa plusvalía del factor trabajo es la parte que legítimamente corresponde a los trabajadores y que deberían de haber recibido desde un principio como su participación justa en el ingreso resultante de la actividad económica.

# El Argumento de Homologación Salarial

## Utilizando las Paridades de Poder de Compra (PPCs)

### ▪ El Argumento

- En la real democracia el propósito de todo gobierno es procurar el bienestar de todos y cada uno de los rangos de la sociedad, especialmente de los desposeídos, con el único fin de que todos tengamos acceso a una vida digna en un entorno en donde el fin de las sociedades democráticas es el bien social y no el mercado. El mercado, en la verdadera democracia, es sólo un vehículo para generar bienestar material,
- En este entorno, y con los mercados globalizados, los trabajadores que desempeñen la misma labor o una equivalente para la misma empresa, en la generación de productos y servicios que esta empresa comercialice a precios globales en el mercado global, tienen que disfrutar de una remuneración equivalente,
- Esta remuneración equivalente se considera un salario digno, el cual es un derecho humano,
- Un salario digno provee a los trabajadores en el Sur con la misma habilidad para satisfacer sus necesidades, en términos de alimentos, vivienda, ropa, salud, educación, transporte, ahorros y aun esparcimiento, que la que disfrutaban los trabajadores equivalentes del Norte, la cual definimos en términos de las paridades de poder de compra (PPCs) según las definen el Banco Mundial y la OCDE,
- La definición de salario digno de La Alianza Global Jus Semper es la siguiente: *Un salario digno es aquel que, utilizando la misma lógica del Convenio 100 de la OIT, otorga "igual paga por trabajo de igual valor" entre el Norte y el Sur en términos de PPCs,*
- La premisa es que los trabajadores deben ganar igual paga por trabajo de igual valor en términos de calidad de vida material por razones obvias de justicia social, pero también, e igualmente importante, por razones de sostenimiento global económico, ambiental y social.

# El Argumento de Homologación Salarial

## Utilizando las Paridades de Poder de Compra (PPCs)

### ▪ El Argumento

- El argumento de un salario digno equivalente se sustenta en dos criterios:
  - ➔ El artículo 23 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de la ONU, en los incisos:
    - a. Toda persona tiene derecho, sin discriminación alguna, **a igual salario por trabajo igual**,
    - b. Toda persona que trabaja tiene derecho a una remuneración equitativa y satisfactoria, que le asegure, así como a su familia, una existencia conforme a la dignidad humana y que será completada, en caso necesario, por cualesquiera otros medios de protección social.
  - ➔ Artículo 7 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU de 1966:
    - (i) Salarios justos e **igual paga por trabajo de igual valor** sin distinción de ningún tipo, en particular a las mujeres a las que se les garantiza condiciones de trabajo no inferiores a las que disfrutaban hombres, con igual salario por igual trabajo; (ii) una vida digna para ellos y sus familias
  - ➔ El Convenio 100 de la OIT de **“igual paga por trabajo de igual valor”** que se aplica para la igualdad de género, mas aplicado en este caso para la igualdad Norte-Sur, utilizando como mecanismo las PPCs,
- La propuesta es hacer que los trabajadores del Sur ganen salarios dignos en línea con los del Norte en términos de PPCs en el curso de una generación (treinta años),
- No habrá ningún progreso hacia el real sostenimiento de la gente y el planeta –revirtiendo la degradación ambiental y reduciendo significativamente la pobreza– si no hay un crecimiento sostenido, en ese lapso, de la calidad de vida del Sur, mediante el cierre gradual de la brecha salarial entre el Norte y el Sur; atacando así una de las principales causas de pobreza, y yendo a la vez en pos del desarrollo sostenible –reduciendo racionalmente el consumo en el Norte y aumentándolo digno y racionalmente en el Sur, reduciendo así nuestra huella ecológica en el planeta,
- Tal y como expresa la Agenda de Trabajo Digno de la Organización Internacional del Trabajo, el concepto de trabajo digno ha llevado al consenso internacional de que el empleo productivo y el trabajo digno son elementos medulares para lograr la reducción de la pobreza,
- La calidad de vida material en La Iniciativa Salarios Dignos Norte y Sur (LISDINYS) de Jus Semper se define en términos de poder de compra de tal forma que la igual remuneración ocurre cuando el poder de compra es igual,
- El poder de compra se determina utilizando las paridades de poder de compra (PPCs),
- Las paridades de poder de compra (PPCs) son los rangos de conversión monetaria que eliminan las diferencias en los niveles de precios entre países.

# El Argumento de Homologación Salarial

## Utilizando las Paridades de Poder de Compra (PPCs)

### ■ Concepto de Salario Digno Utilizando PPCs

- El concepto de salario digno en base a PPC es transparente. Para determinar los salarios reales en términos de poder de compra para cualquier país en cuestión, sus PPCs son aplicadas a los salarios nominales. Estos son los salarios reales de cada país,
- La paridad de poder de compra refleja la cantidad en dólares que se requiere en un país en cuestión para tener el mismo poder de compra que tiene \$1 dólar EUA en Estados Unidos; v.gr.: si el índice PPC en un país es 69, entonces se requieren \$0.69 dólares en ese país para comprar lo mismo que compra \$1 dólar en EUA; el costo de vida es, por tanto, más bajo. Si el PPC fuese superior a 100, digamos 120, entonces se requieren \$1,20 dólares en ese país para comprar lo mismo que compra \$1 dólar en EUA; el costo de vida es, por tanto, más alto,
- Para calcular un salario digno, el salario real de una categoría específica de trabajadores de EUA es usada como parámetro y la PPC del país en cuestión es entonces aplicada al salario estadounidense,
- Esto provee el salario digno equivalente que el trabajador del país en cuestión debería ganar para estar a la par, en términos de poder de compra, a la calidad de vida material disfrutada por el trabajador estadounidense equivalente. Este es el salario homologado en términos de poder de compra,
- De esta forma, la comparación entre el salario real vigente en el país en cuestión exhibe la brecha, en términos reales, entre el salario real actual del trabajador del país en cuestión y el salario digno homologado que debería de estar percibiendo para ser compensado equitativamente en términos de PPCs,
- En la práctica, como las PPCs varían anualmente, debido al dinamismo natural de las fuerzas económicas, el ritmo de homologación gradual de salarios a través de pequeños incrementos al salario real requiere de ajustes anuales.
- Debe resaltarse que esta argumentación ni siquiera toma en cuenta que el paradigma neoliberal de apoyo absoluto a la oferta ha deprimido consistentemente durante tres décadas el poder adquisitivo de los salarios reales en Estados Unidos, el país parámetro para la homologación salarial. Esto se ha intentando subsanar cuando la mujer se ha integrado a la fuerza del trabajo y, ficticiamente, a través del sobreendeudamiento, que a la postre nos ha llevado a la gran implosión del capitalismo en 2008. Por ello, este análisis de homologación se hace en el contexto de un derrotero de tres décadas de depresión global del salario real en favor del capital financiero internacional.

# El Argumento de Homologación Salarial

## Utilizando las Paridades de Poder de Compra (PPCs)

### ■ Un Ejemplo Clásico en 2018

- Trabajadores equiparables en México y Argentina ganan sólo el 24% y 42%, respectivamente, de lo que deberían ganar para ser compensados a la par con sus contrapartes estadounidenses en términos de poder de compra,
- Los trabajadores estadounidenses ganan \$40,07/hora mientras los mexicanos y los argentinos ganan sólo \$5,18/hora y \$14,34/hora, respectivamente,
- Ya que los costos de vida en términos de PPCs en México y Argentina son 54¢ y 86¢, respectivamente, por cada \$1 dólar EUA, los trabajadores manufactureros equivalentes mexicanos y argentinos deberían de ganar \$21,49/hora y \$34,53/hora, respectivamente, para disfrutar de una compensación equitativa en poder de compra,
- La diferencia es la brecha salarial que los patronos perversamente se guardan para incrementar las utilidades,
- Canadá, en contraste, tiene una pequeña brecha con sus contrapartes estadounidenses, ya que el salario nominal (\$33,02) es 82% del salario equivalente necesario (\$40,21) para estar a la par, con un PPC de \$1,00 por cada \$1 dólar EUA.

Tipo Salarial Nominal, Real y Homologado para todos los Empleados en Manufactura en Base a Cotas de Paridades de Poder de Compra (PPCs)					
	Tipo Salarial por Hora	PPC	Tipo Salarial Real	Tipo Nominal por Hora	Índice de
2018	<u>Nominal</u>	<u>2018</u>	<u>PPC</u>	<u>Homologado</u>	<u>Homologación</u>
Estados Unidos	40,07 US\$	100	40,07 US\$	40,07 US\$	100
Canadá	33,02 US\$	100	32,91 US\$	40,21 US\$	82
	82 %		82 %	100 %	
México	5,18 US\$	54	9,66 US\$	21,49 US\$	24
	13 %		24 %	54 %	
Argentina	14,34 US\$	86	16,64 US\$	34,53 US\$	42
	36 %		42 %	86 %	

Fuentes:

Observatorio Internacional de Salarios Dignos 2020.

Programa de Comparaciones Laborales internacionales del The Conference Board, diciembre 2019. (dólares corrientes).

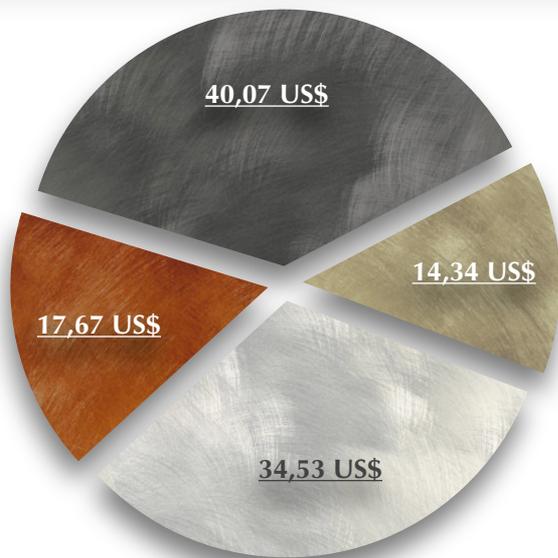
Bases de datos de los Indicadores de Desarrollo Mundial del Banco Mundial, 1975-2019 (indicador PPC para consumo privado)

# El Argumento de Homologación Salarial

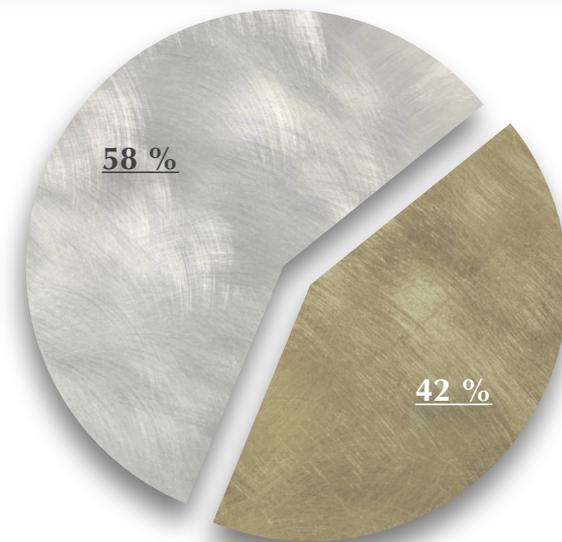
## Utilizando las Paridades de Poder de Compra (PPCs)

### Un Ejemplo Clásico en 2018

- Desde una perspectiva gráfica, el primer pastel muestra el salario real estadounidense para todos los empleados en el sector manufacturero, que siempre actúa de parámetro de referencia. En el caso de Argentina, se muestran el salario nominal percibido, el salario nominal homologado con el estadounidense –siempre en términos de paridades de poder de compra, y el diferencial retenido “inapropiadamente” (deliberadamente).
- El salario nominal homologado de \$34,53 es lo que todos los empleados en el sector manufacturero argentino deberían de percibir para ser remunerados de manera equivalente (en términos de poder de compra) por hacer un trabajo equivalente (porque el costo de vida PPC de Argentina es el 86% del de EUA). Empero, sólo reciben \$14,34 en lugar de \$34,53, por lo que el empleador retiene deliberadamente \$17,67, que constituye gran parte de la plusvalía que legítimamente corresponde a los trabajadores argentinos, de acuerdo al concepto LISDINYS.
- De esta forma, el segundo pastel, muestra cómo el empleador retiene indebidamente el 58% de la plusvalía del trabajo y sólo le adjudica apenas el 42% de lo que le corresponde al trabajador.



- Tipo salarial nominal percibido
- Tipo salarial nominal homologado
- Diferencial retenido inapropiadamente por el empleador
- Tipo salarial equivalente EUA (parámetro homologación)



Fuentes: BM, OEL de EUA, TCB, OCDE, OISAD

- Tipo salarial nominal percibido
- Diferencial retenido inapropiadamente por el empleador

## Comparaciones de tipo salarial para economías selectas

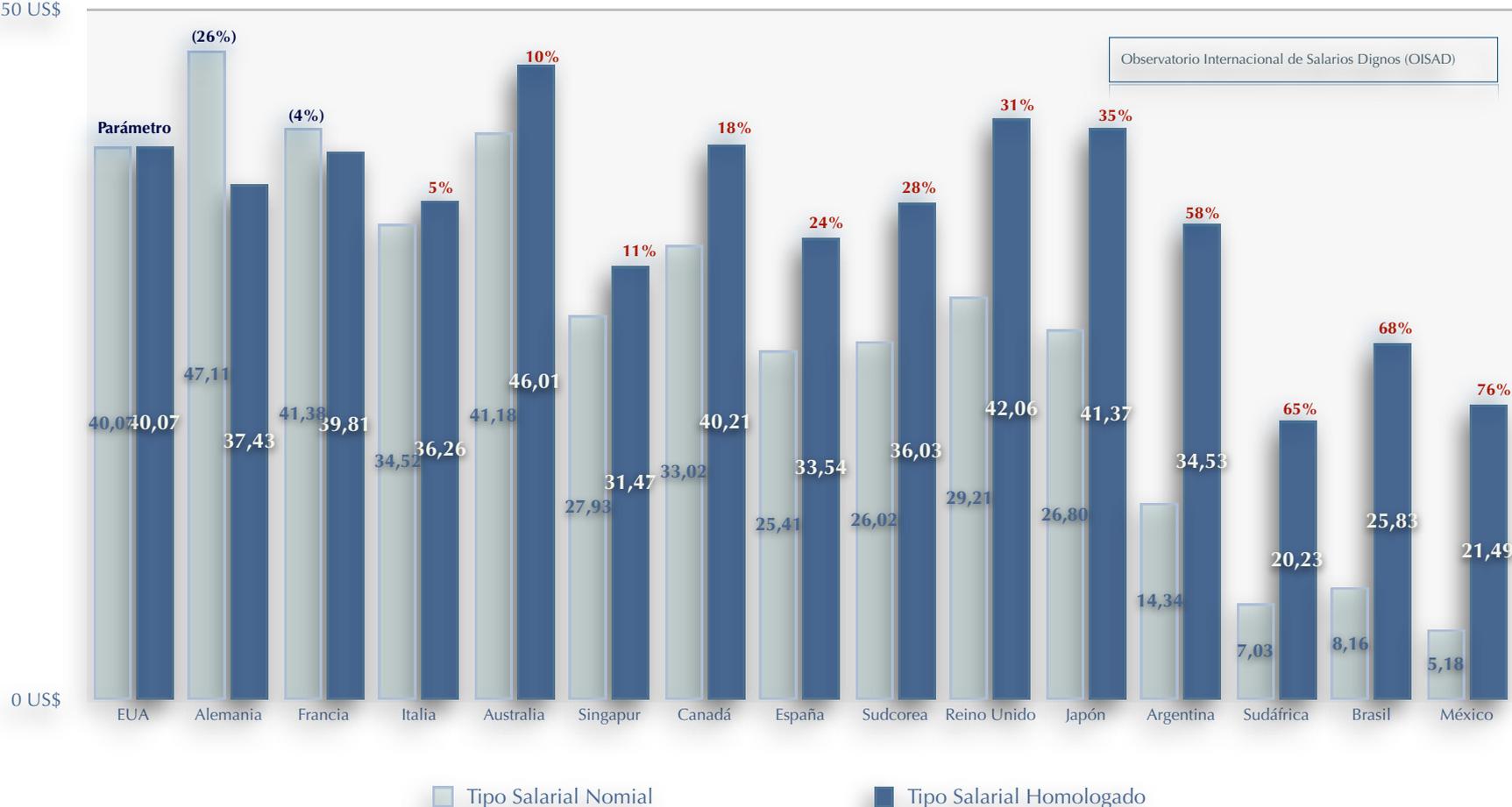
Nuestra valoración de 2018 reporta resultados divergentes entre economías seleccionadas que fueron predominantemente el resultado de un aumento significativo de los salarios por hora en moneda local (o falta de él), tipos de cambio y variaciones en su costo de vida de PPC. Seis economías mejoraron su posición, cuatro perdieron terreno y cuatro no cambiaron. Francia, Alemania, Italia, Corea del Sur, Singapur y Australia mejoraron su índice de homologación (Idx-Hm). Canadá, Reino Unido, España y Turquía perdieron terreno en comparación con su posición de 2017, mientras que Brasil, México, Japón y Sudáfrica no experimentaron cambios. (para el detalle completo de las cuatro economías de las Américas [ver Tabla T5](#), para las otras economías [ir aquí](#)).

- Específicamente para las Américas, 2018 es un año que presenta claros retrocesos o estancamientos en la homologación del salario digno para las cuatro economías, con una pérdida dramática para Argentina, también una pérdida para Canadá, y sin cambios para Brasil y México en sus índices de homologación (Idx-Hm) con tipos por hora comparables de EUA en manufactura. Como se muestra en la gráfica de la [página 11](#), Argentina, Brasil y México, así como Sudáfrica, tienen las mayores brechas entre los tipos salariales nominales y homologados con los tipos salariales de EUA, utilizando PPC para el consumo privado, y han avanzado poco a lo largo de los años.
- Argentina ha experimentado una erosión gradual de su Idx-Hm como resultado directo de las incontrolables altas tasas de inflación desde 2008. Esta erosión comenzó a profundizarse con el gobierno de Macri. En 2017, hubo una ligera recuperación, justo antes de que las políticas económicas claramente neoliberales de apoyo a la oferta del, en ese entonces, nuevo gobierno, comenzaran a revertir drásticamente las ganancias en los salarios reales y la participación del trabajo en los ingresos generados por los gobiernos anteriores. Contrario a su promesa de reducir la inflación, que promedió 25,6% en el gobierno anterior, las políticas del gobierno de Macri promediaron 41,4% en inflación IPC durante sus cuatro años (2016-2019) y el peso argentino se devaluó en 81%. Por lo que, como se esperaba, en 2018 el índice de homologación de Argentina se colapsó al caer 8 puntos, equivalente a una pérdida del 16%, el peor desempeño por mucho entre las 41 economías incluidas en nuestros informes. Así, estalló una nueva crisis económica, muy parecida al colapso de 2002, y todos los salarios cayeron drásticamente. En 2018 el salario mínimo aumentó 12,9% pero la inflación alcanzó el 47,8%. En 2018, el tipo por hora manufacturero aumentó 26,1% en pesos, pero la devaluación del 41% produjo una caída del 25,7% de su tipo por hora en dólares EUA. Así, a pesar de una caída del 13% en su costo de vida PPC, el índice de homologación de Argentina registró una caída muy pronunciada y en 2019 caerá aún más, ya que las tasas de inflación y devaluación se agravaron, en 54% y 42% respectivamente. Esto llevará a Argentina de regreso a condiciones reminiscentes de su anterior crisis de 2002-2004, con índices de homologación para los salarios de manufactura rondando en los 30 bajos.
- Más allá del contexto de este análisis, debemos tomar consciencia de que el capitalismo de cualquier tipo es incompatible con el propósito de un etos verdaderamente democrático, que es procurar el bienestar de todos los rangos de la sociedad y la sostenibilidad del planeta. Por ello, bajo el sistema actual, este propósito nunca sucederá y, por tanto, no hay razón para considerar las mejoras en los tipos salariales de manufactura o los salarios mínimos como signos positivos de lo que podemos esperar en los próximos años. A menos que las personas tomen consciencia de que necesitamos forzar un nuevo contrato social radical que reemplace por completo al sistema capitalista, esperaremos mayor desigualdad, depredación ambiental y la insostenibilidad de la vida en nuestro planeta. Nos estamos quedando sin tiempo a nivel mundial porque el sistema capitalista es completamente insostenible y ya estamos al borde de ser incapaces de asegurar la supervivencia de todos los seres vivos. Hay una enorme cantidad de investigación científica que proporciona pruebas incontestables de esta realidad, incluyendo cambios drásticos en el clima y pandemias como el actual COVID-19 que estamos soportando. Dada esta ominosa situación, las políticas de apoyo a la demanda y otras políticas de orientación social perderán cualquier significado a medida que lleguemos a un punto de inflexión sin posibilidad de arrepentimiento y retorno, cuando las generaciones futuras ya no tengan una oportunidad de vivir dignamente, pues el planeta reacciona cada vez más de forma que ya no ofrecerá las condiciones indispensables para la vida tal como la conocemos. A menos que reemplacemos el sistema actual, la vida en nuestro planeta llegará a su desaparición como resultado de la ruptura ecológica producida por nuestra era antropocéntrica cuyo principal factor subyacente es sin duda el capitalismo.

# Brechas 2018 entre salario nominal y homologado con salario EUA utilizando PPCs para consumo privado

(Costos totales de compensación por hora en dólares EUA — EUA es el parámetro)

50 US\$



Observatorio Internacional de Salarios Dignos (OISAD)

## Brecha salarial entre salario nominal y homologado en términos de paridades de poder de compra

- 1) Si la barra clara es superior a la oscura= Salario nominal es superior al requerido para estar a la par con EUA
- 2) Si la barra oscura es superior a la clara= Salario nominal es inferior al requerido para estar a la par con EUA
- 3) Si bordes anterior y posterior están en equilibrio= Salario nominal es equivalente al salario nominal de EUA en poder de compra

(El tamaño de la brecha se indica en porcentaje. Si es negativo, hay una ventaja salarial en lugar de una brecha salarial pues el salario nominal es superior al requerido para estar a la par con EUA. La comparación es en base a costos de compensación/hora, como se explica en T5.)

Fuentes: Análisis de La Alianza Global Jus Semper LAGJS utilizando las fuentes abajo. (Fuentes con X indica que algunos de sus datos se incorporaron directamente en la tabla:)

● La Alianza Global Jus Semper: Brechas de salarios dignos en el sector manufacturero utilizando:

● La Iniciativa Salarios Dignos Norte y Sur (USDINYS) utilizando la metodología "Igual Paga por Trabajo de Igual Valor".

x Database of World Bank's World Development Indicators, 1975-2019.

x U.S. Bureau of Labor Statistics, August 2013 and The Conference Board (TCB), International Labor Comparisons Program - Manufacturing Hourly Compensation Costs, February 2018.

x The Conference Board (TCB) — International Comparisons of Manufacturing Productivity and Unit Labor Costs 2018, Diciembre 2019.

– Purchasing Power Parities and Real Expenditures of World Economies. Summary of Results and Findings of the 2011 International Comparison Program. World Bank 2014.

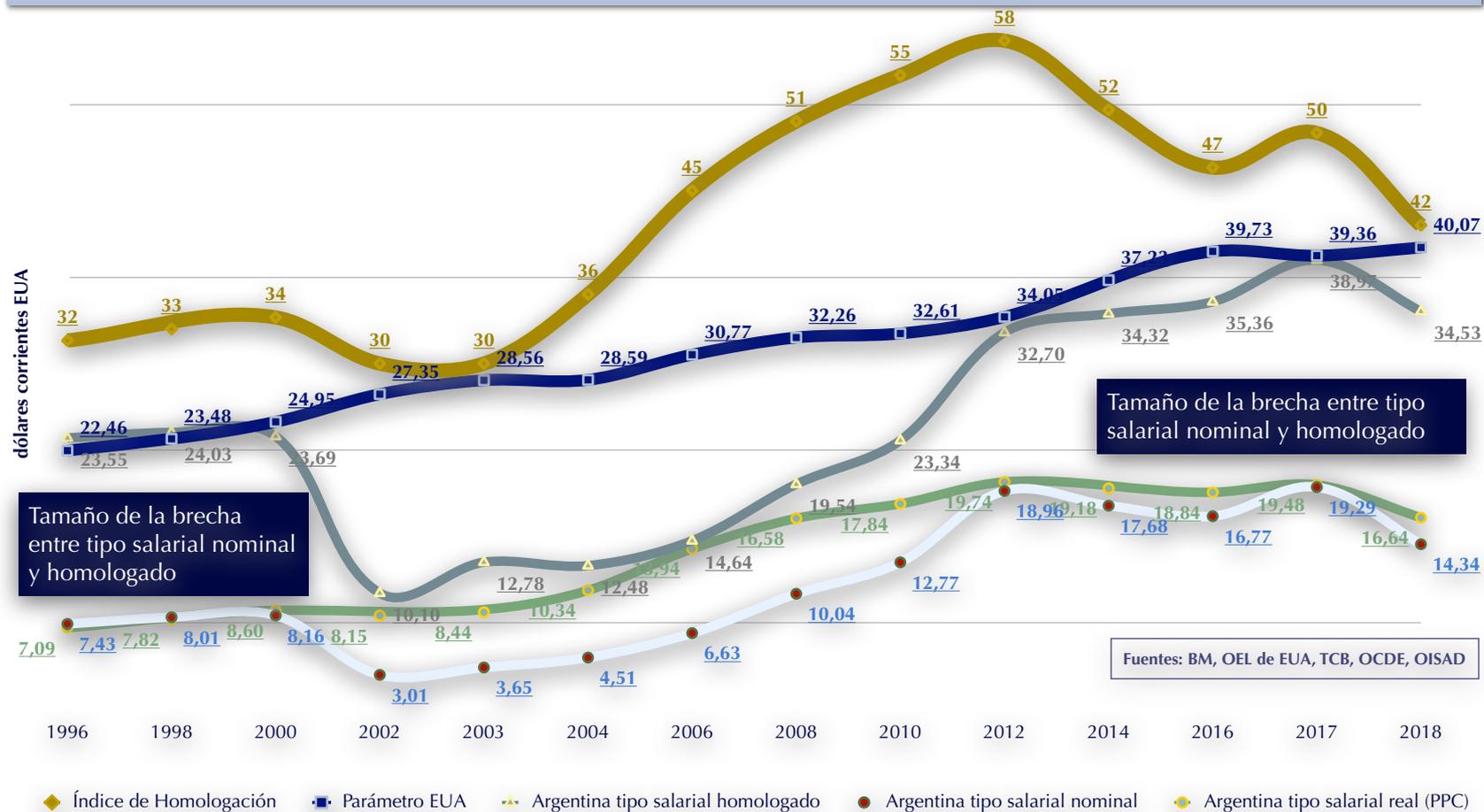
# Rasgos principales de la situación de los tipos salariales manufactureros en Argentina

**Después de que el gobierno plenamente neoliberal de Macri dejara las condiciones socioeconómicas de Argentina en un caos sobrecogedor, el nuevo gobierno de Fernández está haciendo lo posible por recuperar para el ciudadano común los beneficios de los gobiernos anteriores de Kirchner-Fernández, lo que será una tarea muy imponente, dadas las crisis recurrentes desde principios de este siglo. Por ahora, la homologación del salario digno en el sector manufacturero frente a los salarios equivalentes en EUA se ha derrumbado y está destinada a caer a niveles que recuerdan a la crisis de 2002 antes de que comience a recuperarse (para obtener detalles completos, consulte la Tabla T5, [a partir de la página 27](#)).**

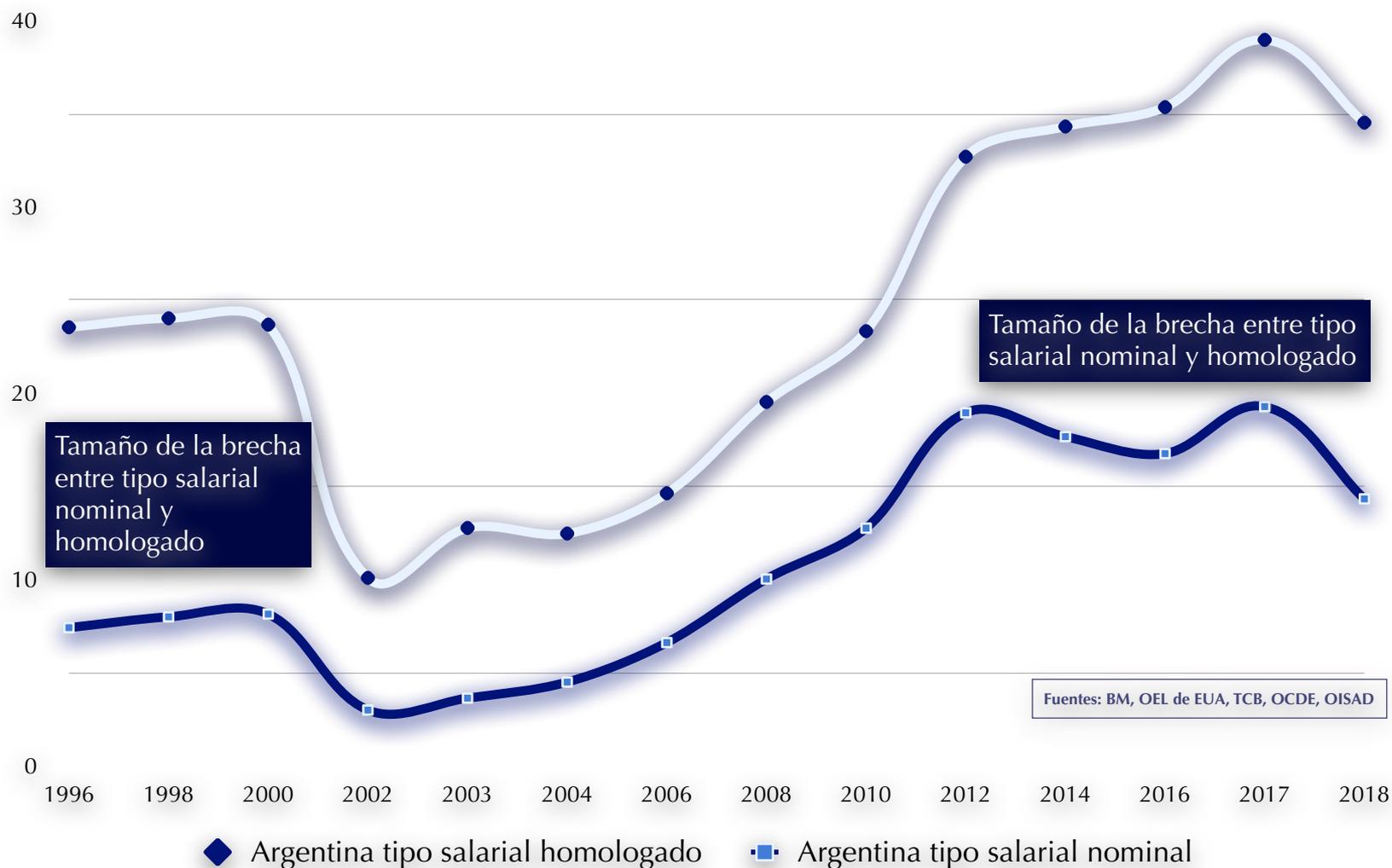
- Han pasado solo nueve meses desde diciembre de 2019, cuando el nuevo gobierno tomó entró en vigor después de otra crisis económica extrema que trajo de vuelta las mismas condiciones sociales y económicas que prevalecieron durante el colapso económico de 2002. Después de la debacle de 2002, Argentina experimentó una mejora constante de los salarios reales. El Idx-Hm aumentó 93% entre 2002 y 2012 (de 30 a 58) para luego caer gradualmente 19% hasta 2016 (Idx-Hm de 47) y luego recuperarse ligeramente en 2017 después de un aumento del 29% de los salarios de manufactura en moneda local. Sin embargo, en 2018 el colapso de la economía era inminente. El gobierno de Macri, alegando detener la inflación y estabilizar la economía, revirtió las políticas de apoyo a la demanda de los gobiernos anteriores. Pero la inflación se movió en la dirección opuesta y se disparó con tasas del 39,2% en 2016, 24,8% en 2017, 47,6% en 2018 y 54,0% en 2019, promediando 41,4% para el período de cuatro años, frente a un promedio de 28,7% durante el gobierno inmediatamente anterior y de 19,4% entre 2003 y 2015, cuando se implementaron políticas de demanda centradas en la recuperación de los salarios reales.
- Las políticas de apoyo a la demanda de los gobiernos fueron fundamentales para recuperar la economía argentina y, lo que es más importante, gran parte del nivel de vida que se disfrutaba antes de 2002. Como se puede observar en la tabla T5 en la [página 27](#), antes del gobierno de Macri, los salarios de manufactura y su homologación con los salarios equivalentes de EUA comenzaron a recuperarse a un ritmo rápido después de 2002. En particular, la homologación con los salarios equivalentes en EUA aumentó a un ritmo sin precedentes, alcanzando un Idx-Hm 58 en 2012, casi el doble del índice 30 de 2002. Esto hizo que el costo de compensación de manufactura de Argentina fuera el más alto de Iberoamérica por un amplio margen. Sin embargo, el fuerte aumento tanto del salario mínimo como de los salarios de manufactura, con un promedio de 27,5% y 25,1%, respectivamente, en moneda local, para el período 2003-2012, se enfrentó a tasas de inflación muy altas, con un promedio de 16,3% para el mismo período, que los gobiernos argentinos no pudieron controlar y que posteriormente se disparó. La carrera por superar a la inflación se volvió inalcanzable y en 2014, la inflación alcanzó el 38,6%, mientras que los salarios de manufactura aumentaron sólo 30,3%. En 2015, último año del gobierno de Cristina Fernández, la inflación bajó al 26,8%, pero luego, con Macri, promedió el 41,4%. Esto tuvo un costo directo en los salarios reales que se complicaron con la correspondiente devaluación del peso argentino, que se devaluó 93,6% entre 2003 (1 x P \$ 3,06) y 2019 (1 x P \$ 48,15). La combinación de estos factores durante 2018—una inflación del 47,6% y una devaluación del 41% en 2018—hizo que los tipos por hora de Argentina y su índice de homologación con los tipos comparativos de EUA experimentaran una fuerte caída, como se preveía en nuestro informe del año pasado. Las enormes tasas de inflación y devaluación, a pesar de un aumento del salario nominal del 26% y una caída del costo de vida de la PPC del 13%, aumentaron dramáticamente la brecha salarial. Esto provocó una caída de 50 a 42 en el Idx-Hm. Además, con una inflación del 54% y otra erosión de casi el 42% en el tipo de cambio para 2019, el índice de homologación está destinado a caer aún más y rondar los 30 bajos.
- Al valorar el desempeño de la homologación de los tipos salariales por hora de manufactura en Argentina con los tipos equivalentes de EUA entre 2002 y 2018, primero observamos, durante el período de apoyo a la demanda de 2003-2015, una lucha desesperada por proteger los salarios reales sin éxito debido a la falta de mitigación inflacionaria. Durante el período de Macri, el tema de la participación del trabajo en los ingresos se volvió irrelevante. Así, se implementaron políticas neoliberales durante el período 2016-2019 para favorecer la participación del capital en los ingresos. Este enfoque elevó la inflación a niveles aún mayores y aumentó aún más la desigualdad. En conjunto, para el período 2003-2018, la carrera contra la inflación se observa claramente en los salarios nominales de Argentina en la industria manufacturera, aumentando 4270% en moneda local, 376% en dólares EUA y 104% en términos reales PPC. El peso argentino se depreció 89,1% desde 2002 mientras que el indicador PPC (influenado directamente por el tipo de cambio y la inflación) aumentó 133%, de \$ 0,37 a \$ 0,86, no muy alejado del costo de vida de EUA desde 2011. El cálculo de las PPCs incorpora el “Billion Prices Project” del MIT, la principal estimación de la inflación real en Argentina. Usamos esta estimación dado que el INDEC, la oficina oficial de estadísticas argentina responsable de esta métrica, había consistentemente subestimado en más del 50% la inflación real de Argentina. Con el cambio de gobierno en diciembre de 2015, el INDEC comenzó a publicar un nuevo índice de inflación creíble en 2016, que fue del 39,2% para el año. El poderoso crecimiento de Argentina de su tipo salarial nominal de manufactura en moneda local, desde 2002, claramente superó el fuerte crecimiento del factor de conversión de la PPC en moneda local impulsado por la inflación (4270% versus 2040%). Esto explica que a pesar de la alta inflación y las fuertes devaluaciones de la moneda desde 2002, los salarios reales PPC aún crecieron en dólares EUA en 104% hasta 2018, de ahí el aumento del Idx-Hm de 30 a 42 para el mismo período. En resumen, en términos de su Idx-Hm, Argentina alcanza su punto más alto en 2012 con 58, pero luego comienza a erosionarse gradualmente a 56 en 2013, 52 en 2014, 47 en 2016, 50 en 2017 y luego cae de forma más pronunciada en 2018 a 42. Esta erosión seguramente continuará al menos durante 2019 y 2020.
- De esta forma, en el período de veintitrés años (1996-2018) evaluado [en la tabla T5](#), podemos observar tres eventos con respecto a los salarios reales y los salarios dignos. El primer evento cubre de 1996 a 2002, el período del breve auge económico neoliberal de Argentina, con su cenit de homologación del salario digno entre 1996 y 2001, para luego colapsarse y alcanzar su punto más bajo en 2002. El segundo evento abarca de 2003 a 2012, el período de la firme recuperación económica argentina, con una mano muy visible del Estado y antitética de la ortodoxia neoliberal, que exige la erosión de los derechos laborales como norma, con los salarios reales en la primera línea de ataque. En contraste con el neoliberalismo, la homologación del salario digno manufacturero de Argentina durante este período alcanza su punto más alto en 2012 y a un nivel mucho mayor que el cenit del período anterior en 2001 (58 contra 35). El tercer evento se desarrolla en 2013 como resultado directo de las estructuras económicas de Argentina, ancladas predominantemente en la exportación de materias primas agrícolas volátiles y que se vieron complicadas por el paradigma económico global imperante insostenible de la financiarización pura y de las cadenas de suministro de las corporaciones globales. A excepción de las economías de Europa oriental, China y algunas otras, en Argentina y las economías restantes los salarios reales han disminuido o se han estancado. Esto es aún más evidente en el caso de Argentina debido al aumento de las presiones inflacionarias que empujaron al gobierno anterior a ocultar la verdadera inflación a partir de 2008. Las explosivas tasas inflacionarias y la depreciación de la moneda durante el gobierno de Macri, alimentadas por crasos errores de política económica, como el sometimiento a las demandas de los fondos buitres y la eliminación de los aranceles a la exportación de la agroindustria, profundizaron aún más los problemas estructurales y el adecuado manejo de la deuda externa argentina. Como consecuencia, los salarios reales para toda la economía y la homologación del salario digno para el sector manufacturero continuarán erosionándose significativamente durante los próximos dos años, como mínimo. Por ello, prevemos que el Idx-Hm de Argentina para 2019 y 2020 rondará los 30 bajos.
- El nuevo gobierno de Alberto Fernández implementó de inmediato un paquete contracrédito para volver a las políticas de apoyo a la demanda destinadas a reducir lo más posible el etos neoliberal de Macri y sus errores de política económica. Algunos de estos son aumentos de impuestos sobre la compra de divisas, exportaciones agrícolas, riqueza y ventas de automóviles, así como protecciones laborales para aumentar la compensación por despidos laborales injustificados. Asimismo, como sucedió a principios de siglo, Argentina se vio obligada a dejar de pagar su deuda externa, y acaba de llegar a un acuerdo con los fondos buitres y otros acreedores extranjeros que, en su mayor parte, cumple con sus demandas y no con las de los argentinos. Además, Argentina se encuentra nuevamente en negociaciones con el FMI para reducir su interminable deuda externa soberana. Por otro lado, la crisis económica se ha visto complicada por la pandemia de COVID-19, que claramente exacerbó la profunda recesión de Argentina. Hasta ahora, la inflación parece ser sustancialmente más baja en 2020 que en 2019, en 13,5% durante los primeros seis meses, pero se espera que se mantenga en 30% para fin de año, a pesar del efecto de la pandemia sobre una demanda de por sí ya deprimida. Al igual que en el resto del mundo, el PIB caerá drásticamente, al menos un 11% y luego se recuperará gradualmente en 2021, más por rebote técnico que por verdadero crecimiento. Todos estos factores dificultarán que Argentina recupere los salarios reales en manufactura y los lleve gradualmente a su posición de homologación relativa anterior a la crisis de 2002.
- Será un verdadero desafío para el gobierno de Fernández controlar la inflación y recuperar los indicadores sociales medulares. Según el INDEC, la pobreza ha aumentado desde finales de 2015 hasta el segundo trimestre de 2019 del 24% al 35,5%, sumando 5 millones de personas a las filas de los desposeídos. Claramente será mayor para fines de 2020, ya que la recesión y COVID-19 se están combinando para aumentar el desempleo y recortar los salarios reales.

## Homologación con el Tipo Salarial Real Manufacturero/Hora de EUA vía PPCs

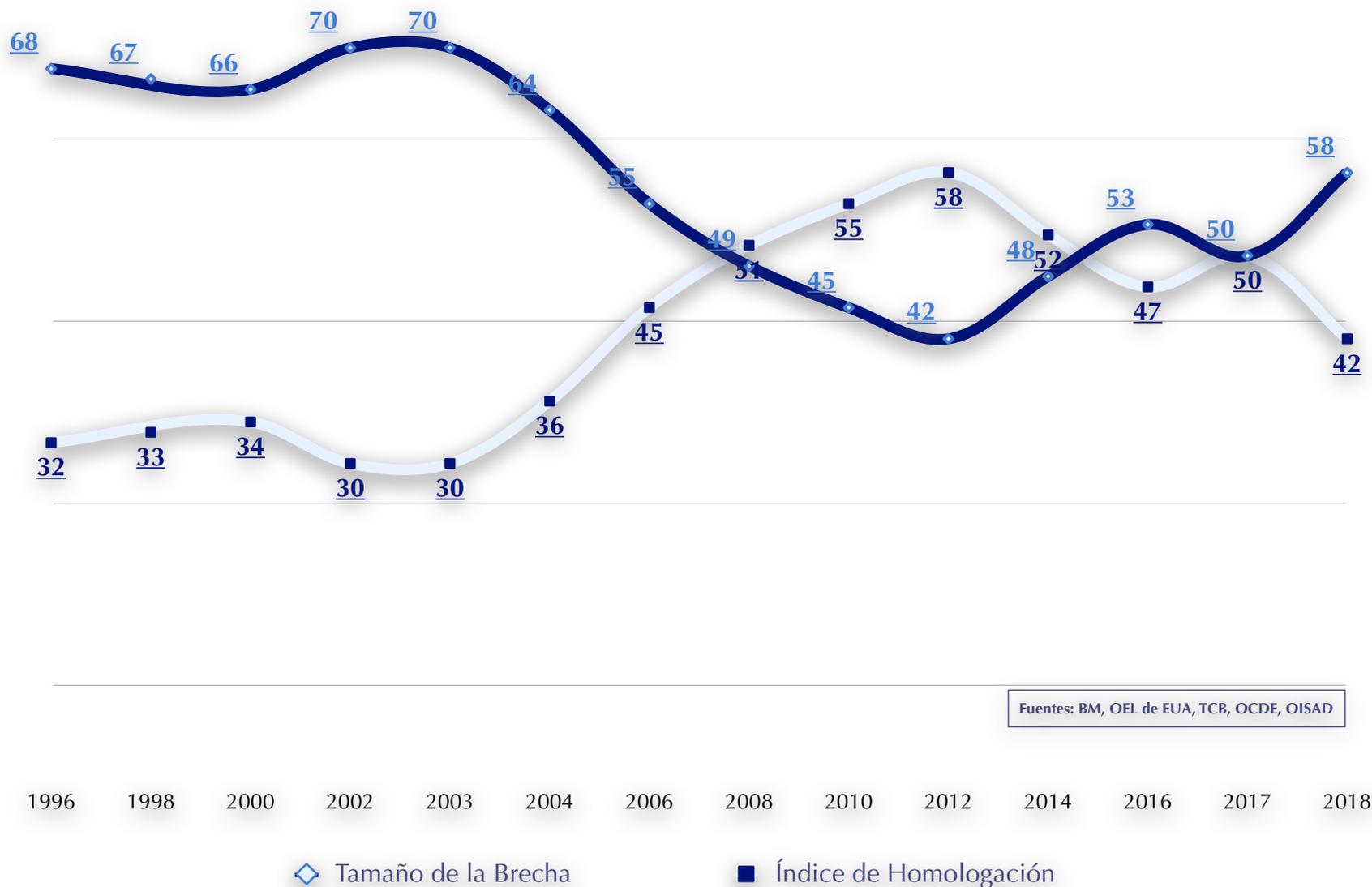
La gráfica a continuación ofrece una ilustración completa del comportamiento de los tipos salariales de Argentina frente a los tipos salariales de EUA desde 1996. Entre 1996 y 2002, el tipo salarial por hora de EUA aumentó 22%, pero el salario real PPC de Argentina aumentó sólo 15%, mientras que el tipo nominal se redujo 59% y su tipo nominal homologado 59%. Como resultado, el Idx-Hm bajó de 32 a 30. Luego, entre 2003 y 2012, el tipo de EUA creció 24%, pero los salarios reales PPC de Argentina aumentaron 142%, el tipo nominal lo hizo en 530%, con el tipo homologado creciendo sólo 224% debido a la fuerte subida del costo de vida PPC. No obstante, el Idx-Hm mejoró veintiocho puntos desde 2003, a 58. Luego, en 2013 comenzó una caída con el salario nominal cayendo 24% en 2018, el salario real PPC descendiendo 15% y el Idx-Hm perdiendo dieciséis puntos o 28% para 2018. Debido a una inflación explosiva, el costo de vida ha sido tan alto desde 2012, a pesar de la devaluación de la moneda local, que los salarios nominales y de PPC (costo de vida) son similares, con una pequeña brecha entre ellos. Desde 2012 hay una brecha cada vez mayor entre los tipos salariales nominales y homologados similar al período 1996-2002, asemejándose a la crisis anterior.



## Brecha entre tipo salarial manufacturero nominal/hora y tipo salarial homologado en términos de PPC con tipo salarial real equivalente EUA (dólares corrientes)



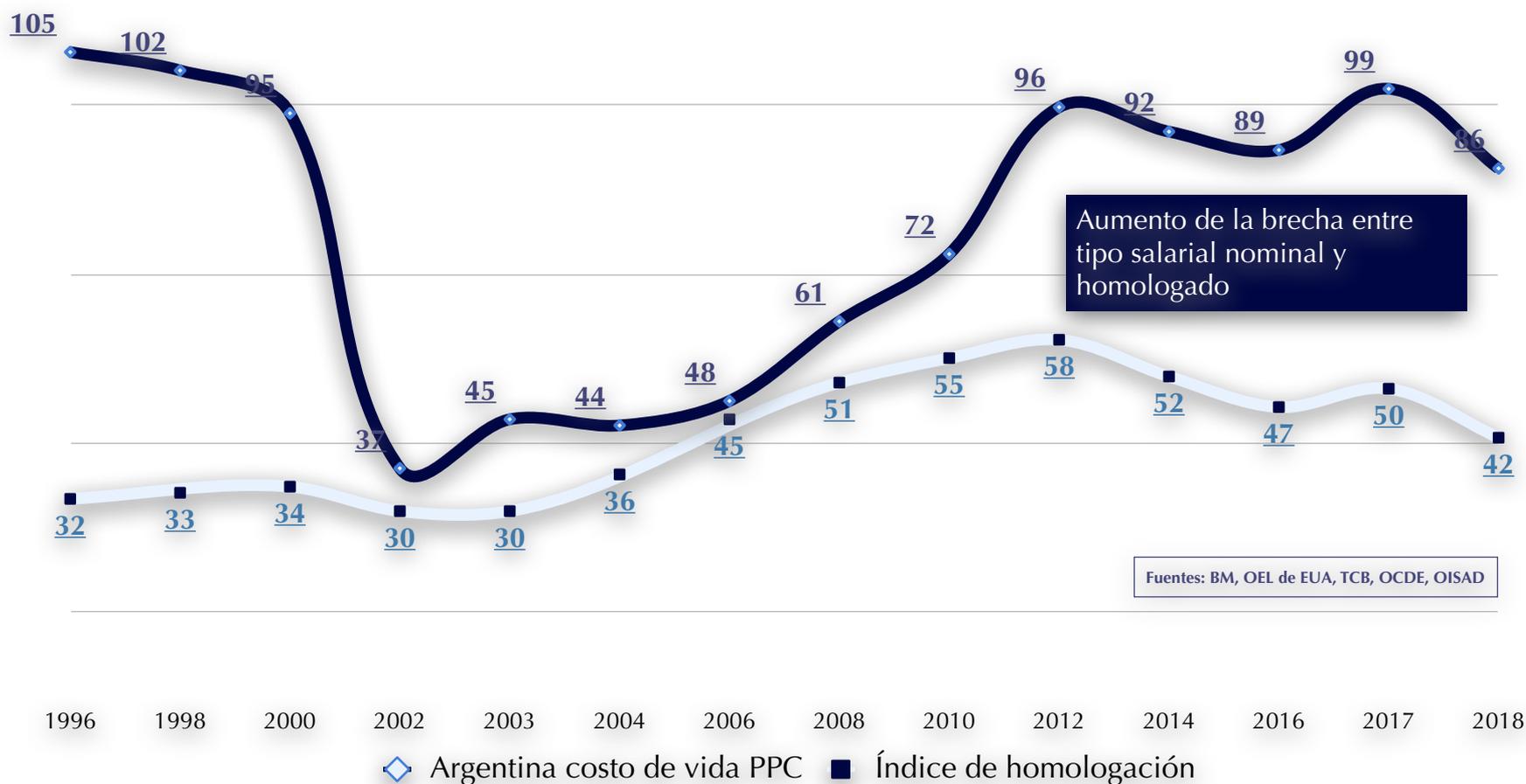
## Índice de homologación y el tamaño directamente correspondiente de la brecha del tipo salarial real manufacturero/hora en Argentina respecto a tipo salarial real EUA



Fuentes: BM, OEL de EUA, TCB, OCDE, OISAD

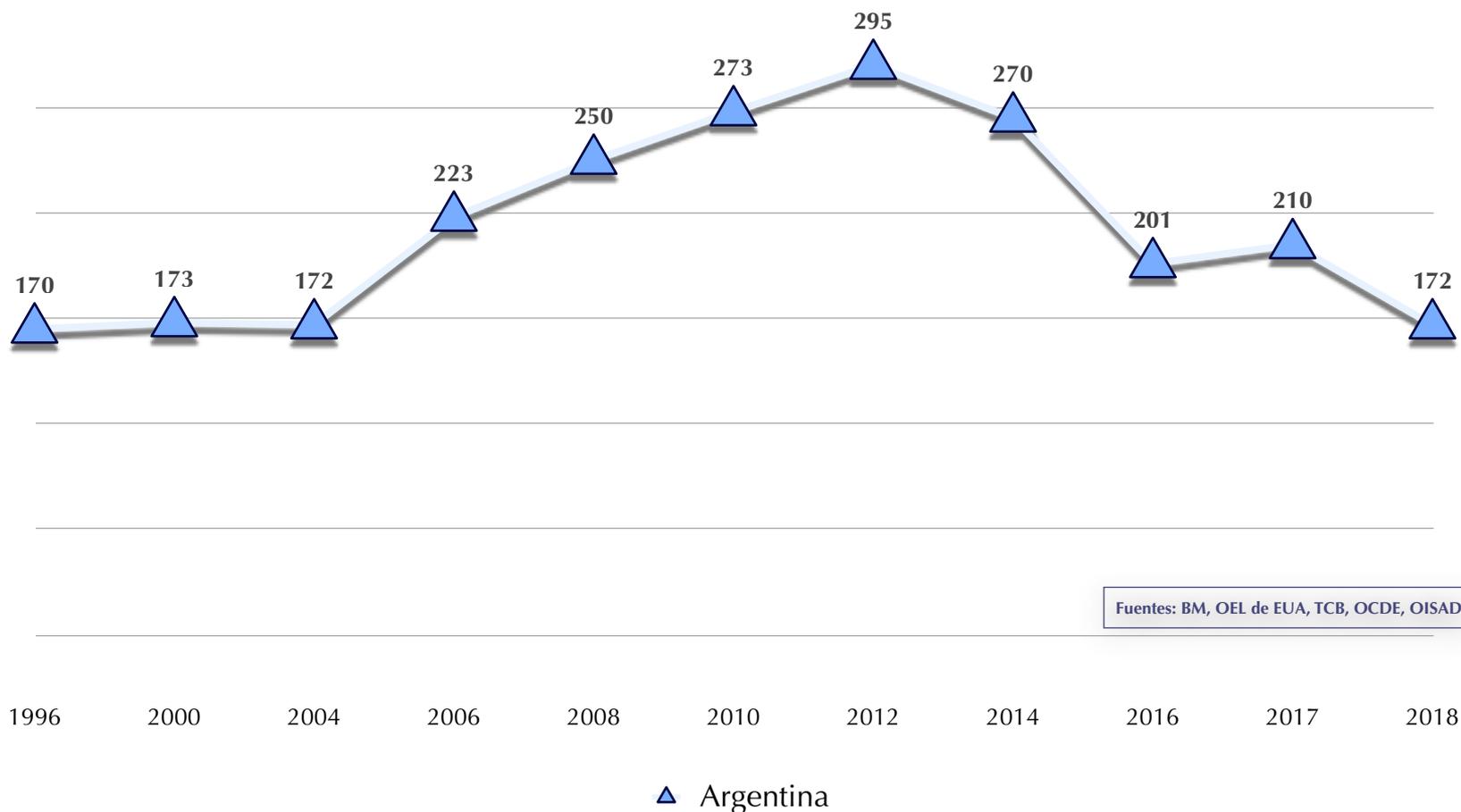
## Desempeño de índices de homologación del tipo salarial real PPC manufacturero/hora de Argentina con homólogos EUA y comportamiento de índices de paridades de poder de compra de Argentina (costo de vida en términos de PPC – EUA= 100)

Desde 2003 Argentina ha experimentado un fuerte aumento en su costo de vida debido a un crecimiento sostenido de la inflación. El IPC promedió anualmente 25% entre 2003 y 2019, mientras que promedió 2,1% en EUA. Cada aumento en la PPC aumenta el tipo salarial nominal homologado de un país con respecto a EUA. Para sostener la homologación, la PPC de Argentina debe disminuir con tasas de inflación más bajas, idealmente por debajo del umbral del 10%, y debe mantenerse el crecimiento del tipo salarial real. Eso no ha sucedido en absoluto y menos en los últimos diez años.



## Comportamiento de índices comparativos del tipo salarial real manufacturero por hora de Argentina respecto al tipo salarial real equivalente mexicano (México = 100)

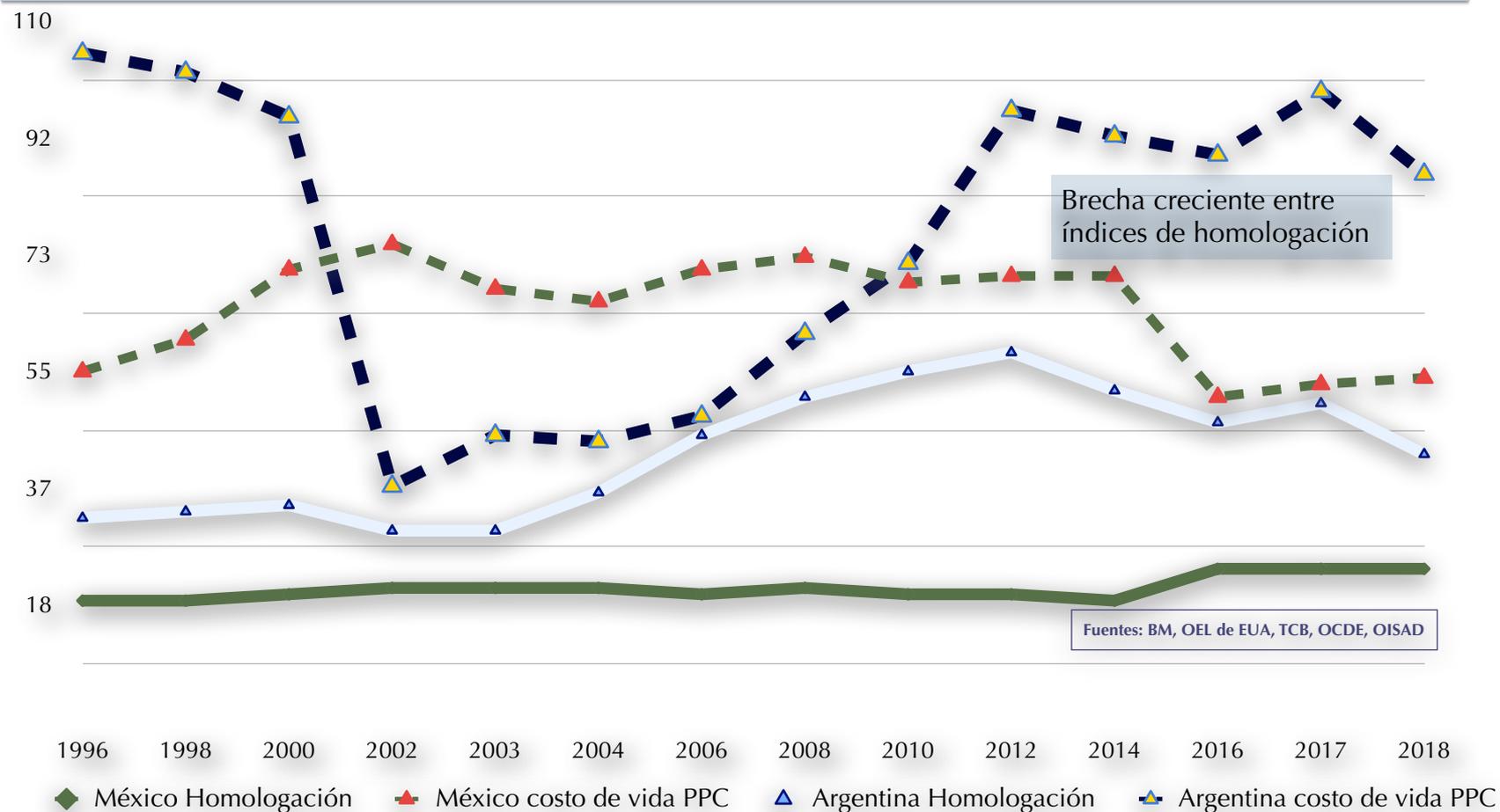
Al comparar los índices de homologación de los salarios reales del sector manufacturero argentino—respecto a EUA—con los de México, la segunda mayor economía de Iberoamérica, el primero ascendió a 1,7 veces el valor del segundo en 1996. Posteriormente, los índices de homologación del tipo salarial manufacturero de Argentina crecieron, alcanzando una relación con los salarios equivalentes en México mucho mayor que en 1996. Pero ahora han vuelto a la relación que prevalecía en 1996.



Fuentes: BM, OEL de EUA, TCB, OCDE, OISAD

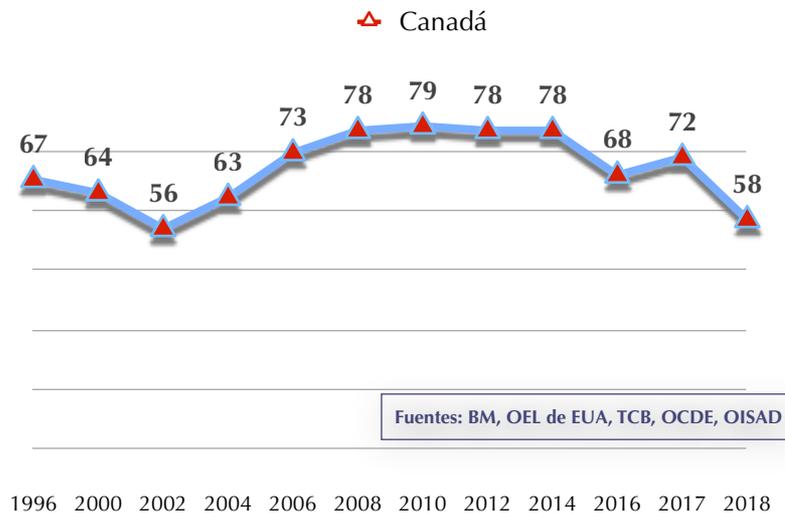
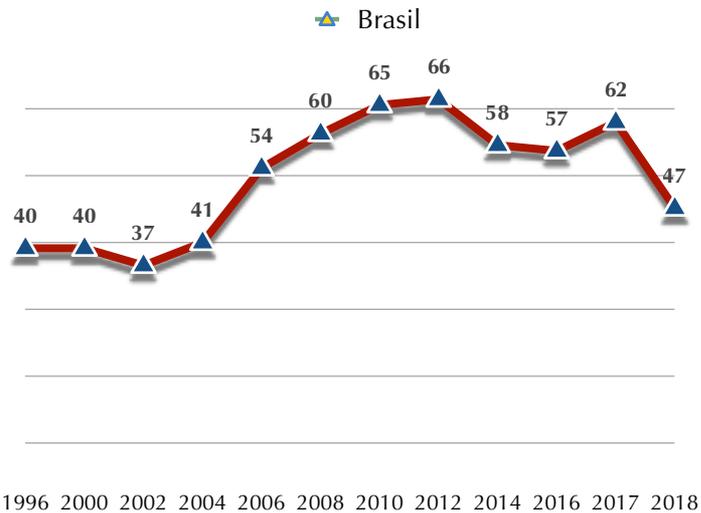
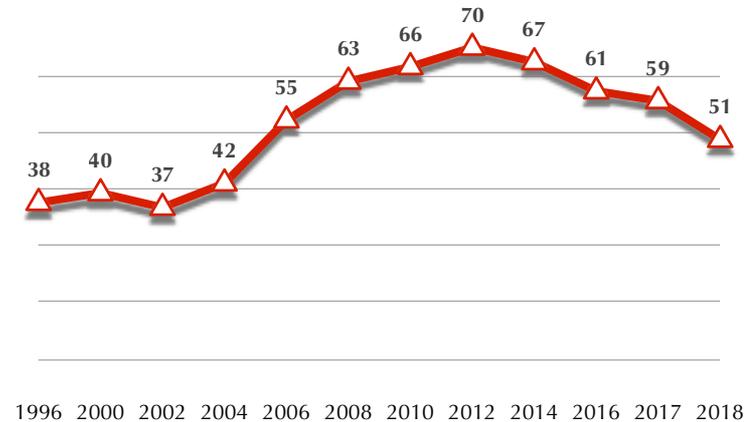
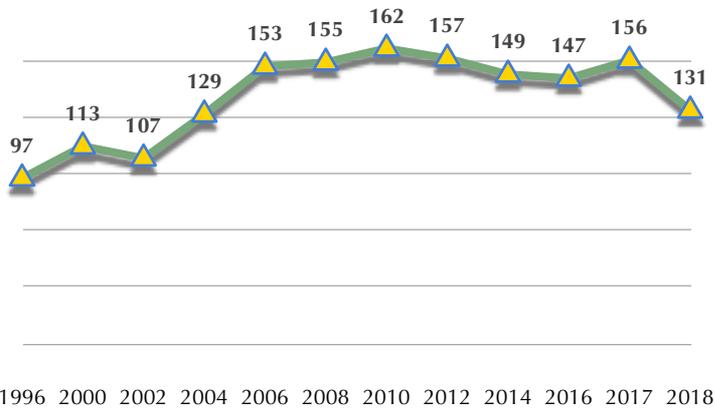
## Desempeño de índices de homologación del tipo salarial real PPC manufacturero/hora de Argentina y México respecto a homólogos en EUA y comportamiento de índices de paridades de poder de compra (costo de vida en términos de PPC – EUA = 100)

Al comparar la relación entre el costo de vida PPC y el Idx-Hm logrado por Argentina y México, este último, en marcado contraste con Argentina, no experimenta un fuerte aumento de sus PPC, sino una disminución real y baja inflación, y sin embargo México exhibe casi una línea plana en su Idx-Hm, lo que se debe a una política deliberada y bien documentada de contención salarial que aparentemente terminó en 2016. Por el contrario, el Idx-Hm de Argentina se ve afectado por el fuerte aumento de la PPC, debido a la alta inflación después de 2002 y, sin embargo, su Idx-Hm se recupera, aumenta su ventaja sobre el de México y alcanza su cénit en 2012, dejando muy atrás el índice de México. La nueva crisis económica probablemente llevará a Argentina a niveles de homologación de 1996.



## Comportamiento de índices de homologación comparativos de los tipos salariales reales manufactureros por hora de países seleccionados respecto al tipo salarial equivalente de Argentina (Argentina = 100)

Como se muestra en los ejemplos de esta página y la siguiente, el Idx-Hm de Argentina mejoró consistentemente a un ritmo más rápido que el resto de las economías incluidas en nuestros informes. Esta tendencia terminó en 2012 y comenzó a caer gradualmente, con una fuerte caída en 2018 que continuará durante al menos 2020.

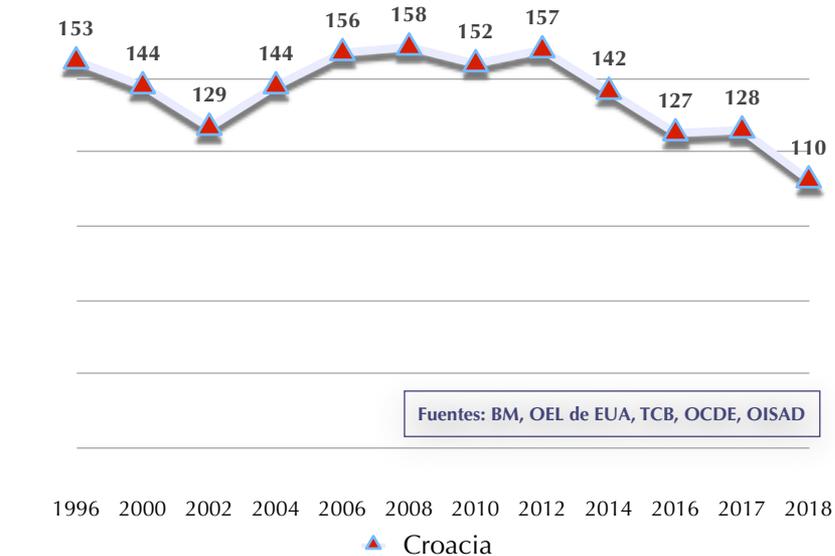
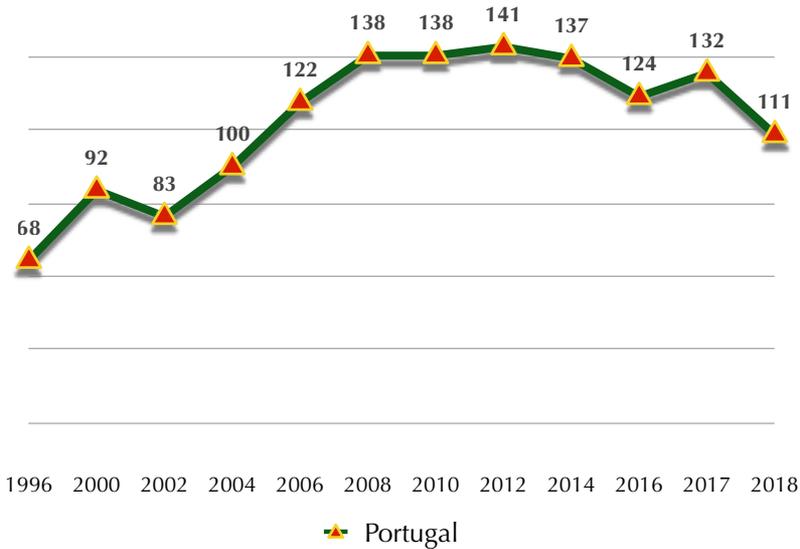
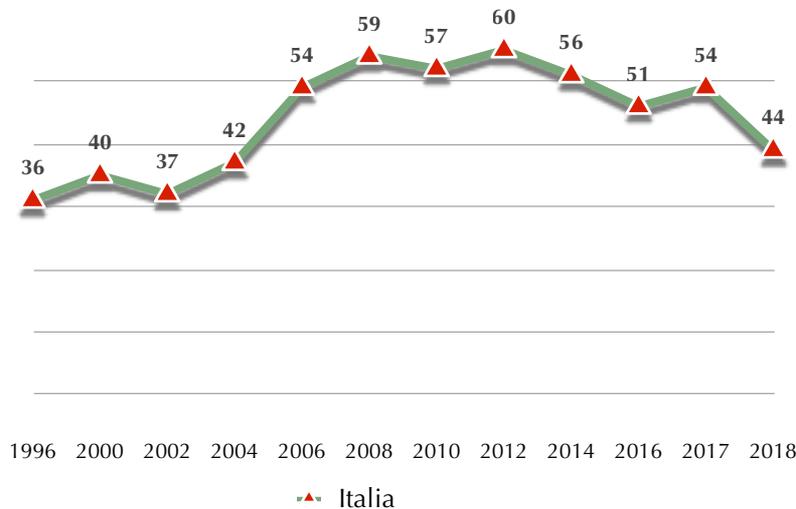
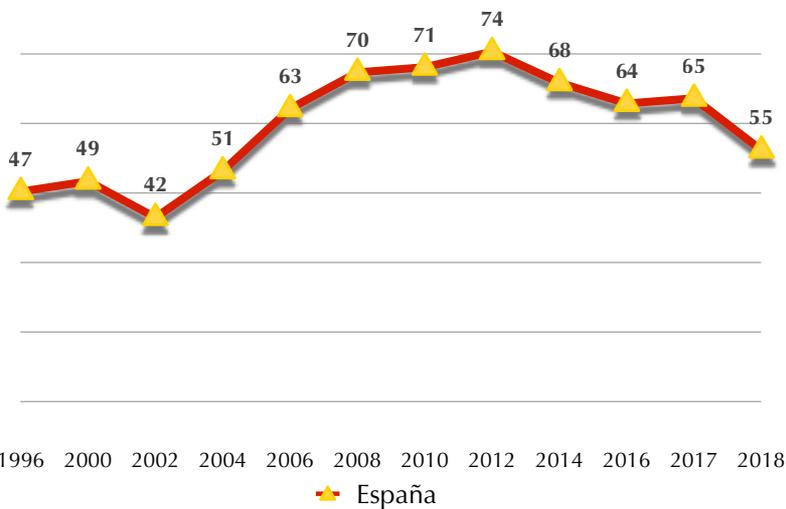


Fuentes: BM, OEL de EUA, TCB, OCDE, OISAD

▲ Australia

▲ Sudcorea

## Comportamiento de índices de homologación comparativos de los tipos salariales reales manufactureros por hora de Argentina respecto a los de países seleccionados



Fuentes: BM, OEL de EUA, TCB, OCDE, OISAD

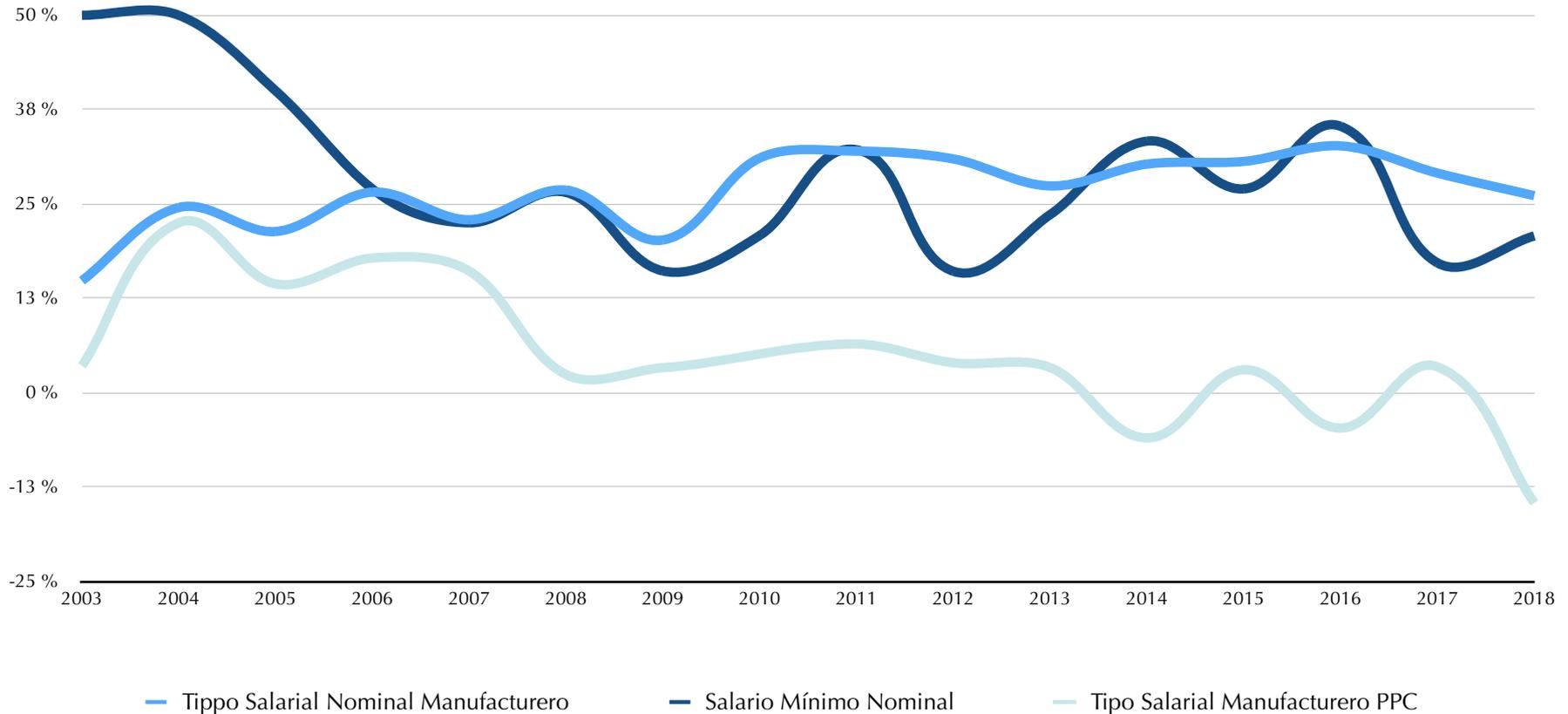
### Proyección del tipo de homologación salarial real para todos los empleados en el sector manufacturero entre Argentina y Estados Unidos utilizando un supuesto de inflación, en base al concepto LISDINYS, de “igual paga por igual trabajo de igual valor”.

- **Antecedentes.** Tras el colapso económico de Argentina en el inicio del siglo, la política económica hizo de la recuperación de los salarios reales de todos los sectores un elemento esencial de su recuperación económica; lo contrario de lo que prácticamente todos los gobiernos hacen después de un colapso económico con alta inflación y una enorme devaluación. Los salarios nominales crecieron anualmente en promedio 26,7% en moneda local, 11,5% en dólares EUA, con los salarios reales PPC en dólares creciendo en promedio a una tasa anual de 5% para el período 2003-2018, como se muestra en [el siguiente cuadro](#). Por el contrario, el tipo salarial nominal equivalente de EUA aumentó 2,5% durante el mismo período (desde 2003). Como resultado, los salarios reales en el sector manufacturero no sólo se recuperaron, sino que aumentaron en 93% su posición de homologación en su punto más alto en 2012. Ellos, superaron claramente las homologaciones del salario digno de Brasil y México, las mayores economías de Iberoamérica, y comenzaron a acercarse a las posiciones de las economías europeas consideradas desarrolladas, como España e Italia, como puede observarse en las páginas previas. Al respecto, los salarios reales de Argentina en el sector manufacturero han superado o tienen niveles similares a la homologación de las economías emergentes europeas tanto en Occidente, como Portugal, como en las economías que formaban parte del bloque oriental, como Croacia, como se muestra en la [página anterior](#). Por último, desde 2003, como se muestra en la [página 19](#), su homologación también mejoró a un ritmo más rápido que la homologación salarial real de Corea del Sur, el país que ha registrado uno de los crecimientos económicos más explosivos del mundo durante más de medio siglo. Evidentemente, esta tendencia ahora ha cambiado desde 2012, particularmente con las políticas neoliberales implementadas por el gobierno entre 2016 y 2019, que confluyeron en una nueva crisis que aún se desarrolla y que se ve agravada por la pandemia de COVID-19.
- El poderoso crecimiento del índice de homologación de Argentina puso a los salarios en el sector manufacturero en un sendero que, si el país pudiese mantenerlo, haría de los salarios de Argentina de una cualidad observada en economías considerados desde hace mucho como desarrolladas. La recuperación de los salarios reales podría habilitar a Argentina a sostener su crecimiento y a cerrar su brecha de salario digno con los salarios equivalentes de EUA en menos de una década. Desafortunadamente, el regreso a las políticas neoliberales del lado de la oferta que indujeron lo que ahora se ha convertido en un ciclo de crisis recurrentes, ha hecho que esto sea imposible al menos durante los próximos años. Esperamos una caída aún más fuerte en la homologación del salario digno al menos hasta 2021, antes de que se detenga la erosión si el nuevo gobierno controla las explosivas presiones inflacionarias que han prevalecido durante la mayor parte de este siglo y se pone bajo control la pandemia para inducir un fuerte crecimiento del PIB.
- Si la inflación se redujera significativamente (no más del 10%), para controlar el costo de vida PPC, y el crecimiento del PIB se reanudara y alcanzara al menos el 2,5% anual, Argentina podría sostener el crecimiento de su índice de homologación. Esto implica que si la inflación se redujera sustancialmente, el tipo de cambio también detendría la rápida erosión experimentada desde 2008. Esto parece completamente irreal en este momento, dado que el nuevo gobierno todavía está negociando su deuda soberana con el FMI, la inflación no ha bajado lo suficiente, (rondando el 30% en 2020) y continúa una profunda devaluación de la moneda (US \$ 1 = P \$ 74,64 el 9/8/2020). Además, el FMI vuelve a estar al mando e impondrá las habituales y estrictas políticas neoliberales y recesivas de apoyo a la oferta, que no pueden abandonarse por completo hasta que el gobierno pague del todo su deuda, que tardará años en completarse.
- Sin menoscabo de lo anterior, [en las páginas 23 a 25](#) se presenta una proyección, que consideramos realista para el cierre de la brecha salarial en un escenario inflacionario relativamente alto, aunque sustancialmente menor de la mitad de las tasas inflacionarias actuales que han promediado + 42% durante el gobierno de Macri 2016-2019.

# Proyección del cierre de la brecha de homologación salarial real de Argentina

## Incremento anual del salario mínimo y el salario por hora en el sector manufacturero en pesos argentinos y del salario por hora en el sector manufacturero en dólares PPC

Desde 2003, cuando Argentina comenzó a recuperarse de la crisis de 2002, el aumento anual tanto del salario mínimo como del salario por hora en manufactura ha sido muy sustancial en moneda local como resultado de una política para recuperar y aumentar la participación del trabajo en el ingreso, y con incrementos en el tipo de manufactura que promedian anualmente 26,7%, no mucho menor que los aumentos del salario mínimo (28,7%). De hecho, entre 2006 y 2018, el aumento medio anual de las tipos salariales manufactureros fue mayor (28,2%) que en el salario mínimo (24,6%). Estos incrementos, en su mayor parte, tenían como objetivo compensar el efecto de las altas tasas de inflación y aumentar los salarios en términos reales. Sin embargo, la inflación y la devaluación comenzaron a producir caídas crecientes de los tipos por hora en términos de dólares PPC desde 2014. Esta métrica promedió +5% desde 2003 pero -3,8% desde 2014, a medida que emergió la nuevas crisis.



- **Planteamiento de la proyección.** Utilizando como parámetro de referencia los salarios manufactureros para todos los empleados en EUA en 2018 y los rangos de salario mínimo, inflación y devaluación de Argentina experimentados para 2018, 2019 y hasta ahora en 2020, la siguiente gráfica ilustra el lapso de tiempo requerido para cerrar la brecha salarial real entre los trabajadores de Argentina en el sector y sus contrapartes estadounidenses, en términos de dólares PPC, a una tasa inflacionaria alta del 15%. En informes anteriores, además de proyectar un escenario inflacionario alto, también incorporamos una proyección de escenario inflacionario medio del 10%. Sin embargo, consideramos que este escenario por el momento es un ejercicio fútil por ser muy poco realista, dado el grave estado de los indicadores económicos medulares con un efecto directo en la homologación del salario digno y su historial desde 1996.
- **Proyección de alta inflación.** La proyección evalúa lo que sucedería en el futuro con los salarios manufactureros si Argentina aumenta los salarios nominales por hora en moneda local a una tasa promedio anual del 20% con una tasa media de alta inflación del 15% frente a un aumento del tipo salarial nominal promedio de 2,5% y también una tasa de inflación promedio de 2,5% para EUA anualmente. Como ya tenemos el tipo manufacturero por hora para 2018, estos tipos se aplican anualmente (desde 2019-2045 para Argentina) a partir de las PPCs para consumo privado reportadas en el banco de datos de indicadores de desarrollo del Banco Mundial para 2019. Se asume que el tipo de cambio del peso argentino se devalúa 10% en promedio anualmente, excepto en 2019 donde aplicamos una pérdida del 42%, para 2020, donde aplicamos una devaluación del 40% y para 2021, donde aplicamos una devaluación de 20%. La devaluación media para el período 2003-2019 fue de 13,5%, pero de 25,3% partiendo de 2013. En moneda local, el salario mínimo aumentó en promedio 26,7% entre 2014-2018 y los salarios manufactureros aumentaron en promedio 29,8%, un 11,6% más que el salario mínimo durante el mismo período. Para la proyección, asumimos un aumento del 30% para 2019 y 2020 para los salarios de manufactura en moneda local. Posteriormente, redujimos el aumento anual de los salarios de manufactura al 25% en 2021 y al 20% en adelante, asumiendo que la inflación se reduce al 30% en 2020, al 20% en 2021 y al 15% en lo sucesivo.
- Esta proyección utiliza 2018 como el parámetro de referencia. Este análisis utiliza como fuente los datos de salario nominal reportados por The Conference Board (TCB) (The Conference Board, International Labor Comparisons program, April 2018) to 2016 and the Annual Report from Argentina's Ministry of Production and Labour on remunerations of registered workers 2018 (Boletín de remuneraciones de los trabajadores registrados serie anual año 2018). Específicamente, este análisis utiliza como parámetro del tipo salarial PPC el factor de conversión PPC para el consumo privado (LCU per international \$ - pa.nus.prvt.pp\_Indicator\_en\_excel\_v2) publicado por la base de datos de indicadores de desarrollo del Banco Mundial para el período 1996-2007, los estimados del MIT para 2008-2015 y la tasa de inflación del INDEC del gobierno argentino para el período 2016-2019. También utilizamos los tipos de cambio del Banco Mundial para el período 1996-2019.

# Proyección del cierre de la brecha de homologación salarial real de Argentina

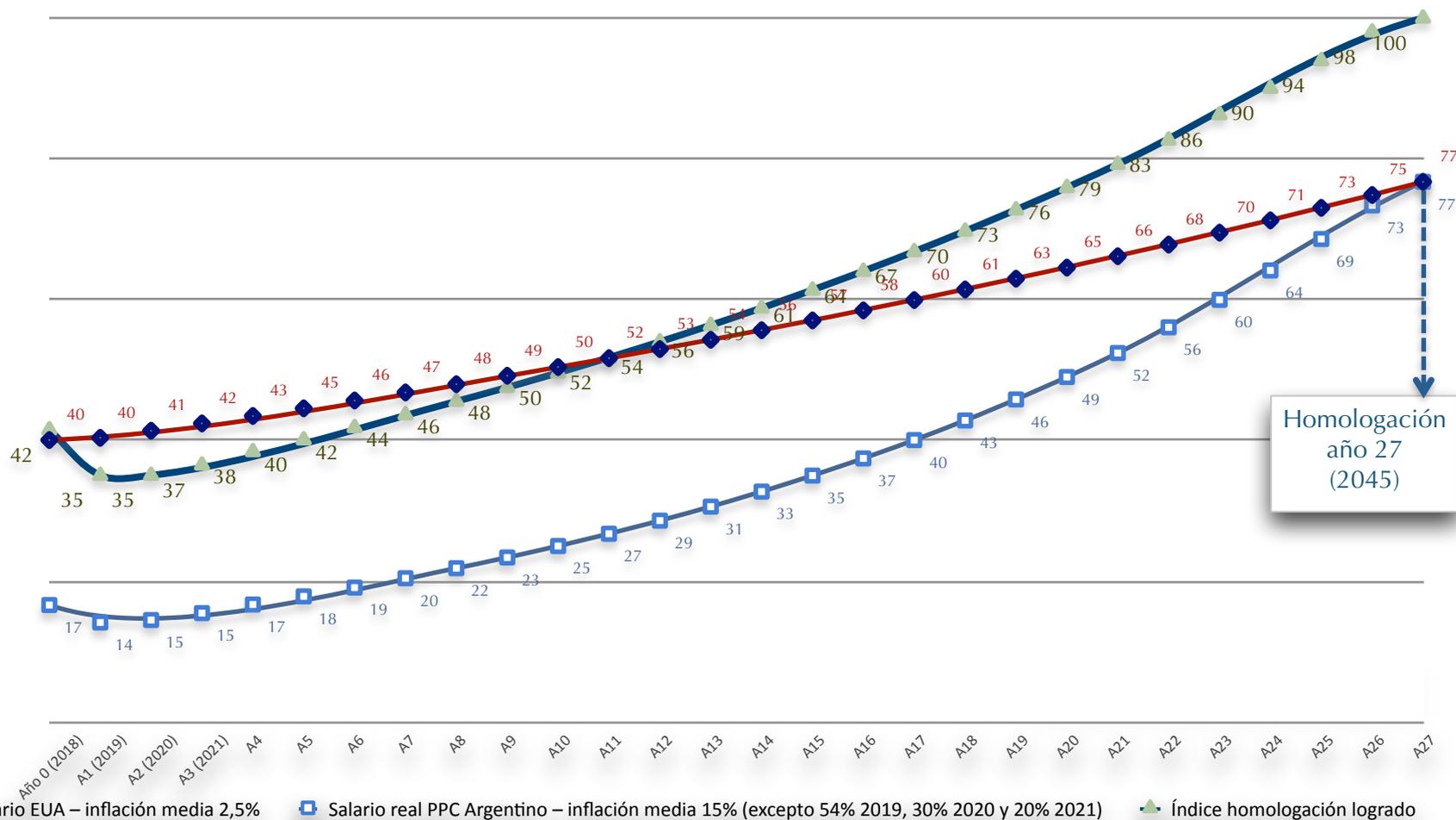
## ▪ Criterios utilizados en esta proyección:

- ➔ IPC promedio estadounidense: 2,5%, (promedio de 2,08% entre 2001 y 2019).
- ➔ IPC promedio argentino: Para 2019 aplicamos 54% de inflación, para 2020 el 30%, 20% para 2021 y de 15% en adelante.
- ➔ Promedio de crecimiento nominal anual de los salarios manufactureros de Argentina en moneda local se proyecta a 30% en 2019, 30% en 2020, 25% en 2021 y de 20% posteriormente. El aumento medio anual desde 2003 fue del 25,8% y del 33,4% entre 2013 y 2018.
- ➔ Valor real de los salarios EUA se mantiene constante, aumentando 2,5% anual su valor nominal para neutralizar la inflación de también 2,5% anual.
- ➔ Las cotas –y punto de partida– utilizadas en esta proyección son los tipos salariales nominales manufactureros en dólares para 2018 (Argentina: \$14,34 y EUA: \$40,07), a razón de los datos obtenidos de las agencias de estadísticas laborales de ambos gobiernos.
- ➔ El tipo de cambio de Argentina con el dólar EUA es el tipo registrado de AR \$48,15/\$1 para 2019, equivalente a un devaluación del 42%. Subsecuentemente se asume una erosión de 40% en 2020, 20% en 2021 y 10% en adelante.
- ➔ Promedio de crecimiento del PIB de Argentina: 2,5% o más, (promedio de 3,6% entre 2003 y 2018, pero con un PIB promedio de -0,6% para el periodo 2016-2018, con caídas de -2,5% en 2018 y -2,2% en 2019, con el FMI proyectando una caída de -11% en 2020).
- ➔ Esta proyección en ningún momento pretende pronosticar qué serían los índices inflacionarios, tipos de cambio o los rangos de incremento salariales que sucedan en Argentina o EUA en el futuro. Para esta proyección el comportamiento promedio de estos indicadores se ha establecido de manera discrecional—partiendo de los datos registrados desde 1996—con la única finalidad de proyectar lo que podría ser el nivel de aumento de los salarios reales PPC, los índices de homologación y el lapso de tiempo para la homologación Argentina en un contexto en que Argentina mantiene la apreciación de los salarios reales como un elemento fundamental de sus políticas económicas.

## ▪ Resultados de la proyección de alta inflación:

- ➔ La gráfica en la [siguiente página](#) muestra el comportamiento de los salarios reales de EUA y Argentina en un período de veintisiete años. Los resultados indican que, con un aumento de 30% de los salarios nominales en moneda local en 2019 y 2020, 25% en 2021 y 20% en lo sucesivo, le tomaría a Argentina veintisiete años a partir de 2019—después de incorporar la inflación y los tipos de cambio para 2018 y 2019—o veintisiete años comenzando en 2019 (año 1) y terminando en el año 2045 (año 27) para cerrar la brecha salarial de todos sus empleados de manufactura con sus contrapartes en EUA, después de aplicar los criterios previamente descritos, (de manera prominente 20% de aumento del tipo salarial promedio en moneda local y una tasa de inflación del 15% anual).
- ➔ En comparación con nuestra proyección del año pasado, tomaría cuatro años más, y once años más que en nuestro informe que comenzaba en 2017. Esencialmente, a mayores tasas de inflación, mayor el tiempo que se requiere para homologar los tipos salariales en términos reales con salarios equivalentes en EUA en el sector manufacturero. Debido a la explosiva inflación y las correspondientes fuertes devaluaciones para el período 2018 (41%) y 2019 (42%), se necesitarán muchos más años para cerrar la brecha que en las proyecciones anteriores.
- ➔ Los salarios nominales en moneda local aumentaron 30% en 2019, y 2020, una media de 20% durante 24 años y 17,3% en el último año (2045).
- ➔ Cerrar la brecha salarial cubriría el periodo de tiempo de 2019 a 2045.
- ➔ Media de crecimiento nominal anual de los salarios argentinos (costo de compensación total) de 5,3% en dólares durante el período de 27 años, incluyendo una caída de 24,1% en 2019, -22% en 2020 y sin cambio en 2021.
- ➔ Las cifras de los salarios reales se muestran a precios constantes, lo que refleja el futuro poder adquisitivo después de ajustar por la inflación.

# Proyección a veintisiete años de la homologación del salario real PPC para todos los empleados manufactureros de Argentina con los salarios de sus contrapartes en EUA, a un crecimiento medio anual de salario nominal de 20% y 15% de inflación media anual después de 2021



Homologación año 27 (2045)

Fuentes: BM, OEL de EUA, TCB, OCDE, OISAD

**No un análisis de pronósticos.** Esta proyección en ningún momento pretenden pronosticar qué serían los índices inflacionarios, tipos de cambio o los rangos de incremento salariales que sucedan en Argentina o EUA en el futuro. Para esta proyección el comportamiento promedio de estos indicadores se ha establecido de manera discrecional –partiendo de los datos registrados desde 1996– con la única finalidad de proyectar lo que podría ser el nivel de aumento de los salarios reales PPC, los índices de homologación y el lapso de tiempo para la homologación Argentina en el contexto en que Argentina mantiene la apreciación de los salarios reales como un elemento fundamental de sus políticas económicas.

- Nuestro análisis de los salarios dignos de Argentina en el sector manufacturero desde una perspectiva global (paridades de poder de compra) ya no supone que el gobierno de Argentina continuará considerando la apreciación de los salarios reales como un elemento fundamental de su política económica. Como se esperaba, el gobierno de Macri hizo todo lo posible para reanudar la antigua relación centro-periferia que aplica un etos neocolonial a las políticas económicas de Argentina. Desafortunadamente, sus políticas económicas han resultado desastrosas y en sus cuatro años la inflación y la devaluación han estallado, el país cayó en incumplimiento de su deuda soberana, los salarios reales se derrumbaron y la pobreza aumentó significativamente. Los críticos, como Stiglitz, señalaron las políticas que: 1) recortaron los salarios reales, 2) redujeron los impuestos que aumentaron las ganancias para las empresas agrícolas, mientras que la pérdida de ingresos públicos aumentó el déficit público, 3) aumentaron las tasas de interés para atraer inversiones especulativas y 4) se rindieron a las demandas de los fondos buitres, como las decisiones específicas que provocaron otra crisis importante (Stiglitz le pone un aplazo a Macri, *Página 12*, 6 de septiembre de 2018). Una consecuencia directa clara es que los índices de homologación para al menos el período 2018-2020 caerán drásticamente, desde los 50 en 2017 hasta los 30, lo que equivale a los niveles prevalecientes durante el período 1996-2000.
- Como hemos señalado con cada informe, nuestra proyección en este análisis muestra claramente que Argentina puede lograr una homologación del salario digno en el sector manufacturero dentro de veintisiete años o menos, "sí", y "sólo sí", es capaz de controlar la inflación y generar un crecimiento económico mínimamente significativo, como se indica en los criterios aplicados en esta proyección. Huelga decir que esto se ha vuelto cada vez más difícil de lograr, ya que todos los gobiernos no han podido controlar las presiones inflacionarias. Un ejemplo: en nuestro informe 1996-2012, a pesar de una inflación del 25%, los salarios reales de Argentina seguían creciendo, y en ese momento tomaría de siete a diez años lograr la homologación si las tendencias prevalecientes en ese momento se mantenían. Esta vez, cualquier política económica diseñada por el nuevo gobierno de Fernández se verá obstaculizada por la pandemia que ha llevado a todas las economías del mundo a un estado recesivo, y que se ve aún más complicado por las presiones erráticas y agresivas y el conflicto absoluto entre algunas de las principales economías, en particular entre Estados Unidos y China.
- Ciertamente, la probabilidad de reducir la inflación a al menos 15% promedio y una media del PIB anual de 2,5% o más depende en gran medida de neutralizar con éxito la presión de todos los factores que alimentan la inflación y devalúan el peso. Este parece ser un gran signo de interrogación en ese momento. La inflación ha demostrado ser inmanejable tanto por el lado de la demanda como por el de la oferta, lo que apunta a la necesidad de importantes reformas estructurales tanto en el sector público como en el privado para abordar las políticas monetarias y fiscales actuales y la fuerte dependencia para el crecimiento económico de la carne y el sector agroindustrial debido a la carencia de una diversificación económica saludable. Un ejemplo: en 2018 el PIB de Argentina cayó un 2,5%, influenciado principalmente por la peor sequía en muchas décadas que redujo drásticamente las cosechas de soja y maíz, considerados durante mucho tiempo, junto con las exportaciones de carne, como la columna vertebral de la economía argentina. Las reformas estructurales llevan tiempo y el nuevo gobierno de Alberto Fernández tendrá que lidiar primero con la gestión exitosa de la deuda pública con el FMI, un control efectivo de la política monetaria para reducir con éxito la inflación y la pandemia que está estancando todos los esfuerzos para retomar el crecimiento. Reparar el daño a la homologación del salario digno en el sector manufacturero será una tarea titánica del próximo gobierno, y sólo si tiene la determinación y la habilidad política y económica para materializarlo. Nueve meses en el poder del nuevo gobierno aún no han mostrado una dirección clara de sus políticas económicas, que se ven gravemente afectadas por el incumplimiento de la deuda externa y la pandemia.
- Partiendo de este contexto muy negativo, el panorama socioeconómico de Argentina se asemeja mucho a una pérdida de dos décadas. Esto supondría una adversidad colosal, especialmente para los niveles inferiores de la sociedad. Uno de los mayores beneficios de la apreciación del salario real de cualquier país—en el contexto de un etos de salario digno en una sociedad de mercado—es el impacto directo en la erradicación de las condiciones de desigualdad y exclusión; condiciones que han prevalecido en Argentina durante muchas décadas y sólo se redujeron sustancialmente entre 2004 y 2015 (Roxana Maurizio: *Labour formalization and declining inequality in Argentina and Brazil in 2000s*: ILO Research Paper No.9, February 2014). Está por verse si el nuevo gobierno es capaz de realizar un acto de equilibrio exitoso entre las diferentes variables en un escenario de extrema complejidad.
- Debe quedar claro, no obstante, que la economía argentina siempre ha estado anclada en el paradigma centrado en el mercado, que es intrínsecamente inestable y completamente insostenible económica, social y ambientalmente dada su naturaleza desenfrenada de lucro, que anula cualquier posibilidad de construir una economía sostenible y un sistema equilibrado. Es la naturaleza del capitalismo la que destruye todas las posibilidades de que la humanidad y el medio ambiente disfruten de una interdependencia equilibrada y sostenible a largo plazo. Como resultado, el concepto de salario digno está en desacuerdo con la mercadocracia, ya que requiere un sistema de interdependencia equilibrada de los recursos y de todos los participantes en la actividad económica, y tal diseño es contrario al sistema actual. Por lo que establecer un etos de salarios dignos en Argentina o en cualquier otro lugar depende directamente de trascender el mercado a través de una transición de paradigma hacia un etos que tenga como único propósito la búsqueda del bienestar de las personas y el planeta y no del mercado. Huelga decir que conceptos como el PIB, el salario, la economía de apoyo a la demanda y otras políticas sociales en sí mismas ya no tendrían sentido alguno en un paradigma verdaderamente sostenible.

Tabla T5 - Análisis de Brechas y Homologación de Salarios Dignos (respecto a EUA) para economías selectas de las Américas para todos los empleados en el sector manufacturero en términos PPC para consumo privado 1996-2018, en función de la metodología de “La Iniciativa Salarios Dignos Norte y Sur (LISDINYS)” de Jus Semper, siguiendo el principio de “Igual paga por igual trabajo de igual valor” de los convenios internacionales de ONU e OIT.

	1996	2000	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2017	2018
<b>(Factor de conversión PPC para consumo privado)</b>											
<b>Parámetro</b>	<b>1. Tipo Salarial por Hora Manufactura EUA*</b>										
	<b>22,46</b>	<b>24,95</b>	<b>28,59</b>	<b>30,77</b>	<b>32,26</b>	<b>32,61</b>	<b>34,05</b>	<b>37,23</b>	<b>39,73</b>	<b>39,36</b>	<b>40,07</b>
<b>(costos de compensación por hora)</b>											
<b>Canadá</b>	Factor de conversión PPC (moneda local x \$1)										
	1,263	1,270	1,273	1,287	1,302	1,295	1,284	1,311	1,300	1,297	1,300
	Tipo de cambio										
	1,3638	1,4855	1,3017	1,1340	1,0660	1,030	0,9995	1,106	1,326	1,298	1,296
	Factor de conversión PPC (en dólar EUA)										
	US\$ 0,93	US\$ 0,85	US\$ 0,98	US\$ 1,14	US\$ 1,22	US\$ 1,26	US\$ 1,28	US\$ 1,19	US\$ 0,98	US\$ 1,00	US\$ 1,00
	2. Tipo salarial nominal homólogo PPC \$ EUA										
	US\$ 20,80	US\$ 21,33	US\$ 27,97	US\$ 34,93	US\$ 39,40	US\$ 41,01	US\$ 43,75	US\$ 44,14	US\$ 38,98	US\$ 39,34	US\$ 40,21
	3. Tipo salarial real actual PPC en \$ EUA										
	US\$ 20,12	US\$ 21,45	US\$ 24,22	US\$ 25,18	US\$ 26,27	US\$ 27,23	US\$ 28,56	US\$ 29,08	US\$ 30,66	US\$ 33,64	US\$ 32,91
	4. Tipo salarial nominal actual \$ EUA										
	US\$ 18,63	US\$ 18,34	US\$ 23,69	US\$ 28,58	US\$ 32,08	US\$ 34,25	US\$ 36,69	US\$ 34,47	US\$ 30,08	US\$ 33,63	US\$ 33,02
	Déficit compensación \$ EUA (2 menos 4)										
	US\$ 2,17	US\$ 2,99	US\$ 4,28	US\$ 6,35	US\$ 7,32	US\$ 6,76	US\$ 7,06	US\$ 9,67	US\$ 8,90	US\$ 5,71	US\$ 7,19
	Índice homologación salarial (4÷2 o 3÷1)										
	0,90	0,86	0,85	0,82	0,81	0,84	0,84	0,78	0,77	0,85	0,82
<b>Argentina</b>	Factor de conversión PPC (moneda local x \$1)										
	1,048	0,949	1,276	1,453	1,904	2,789	4,357	7,443	13,136	16,397	24,208
	Tipo de cambio										
	0,9997	0,9995	2,9233	3,0543	3,1442	3,8963	4,5369	8,0753	14,7582	16,5627	28,0950
	Factor de conversión PPC (en dólar EUA)										
	US\$ 1,05	US\$ 0,95	US\$ 0,44	US\$ 0,48	US\$ 0,61	US\$ 0,72	US\$ 0,96	US\$ 0,92	US\$ 0,89	US\$ 0,99	US\$ 0,86
	2. Tipo salarial nominal homólogo PPC \$ EUA										
	US\$ 23,55	US\$ 23,68	US\$ 12,47	US\$ 14,64	US\$ 19,54	US\$ 23,34	US\$ 32,70	US\$ 34,32	US\$ 35,36	US\$ 38,97	US\$ 34,53
	3. Tipo salarial real actual PPC en \$ EUA										
	US\$ 7,09	US\$ 8,60	US\$ 10,34	US\$ 13,94	US\$ 16,58	US\$ 17,84	US\$ 19,74	US\$ 19,18	US\$ 18,84	US\$ 19,48	US\$ 16,64
	4. Tipo salarial nominal actual \$ EUA										
	US\$ 7,43	US\$ 8,16	US\$ 4,51	US\$ 6,63	US\$ 10,04	US\$ 12,77	US\$ 18,96	US\$ 17,68	US\$ 16,77	US\$ 19,29	US\$ 14,34
	Déficit compensación \$ EUA (2 menos 4)										
	US\$ 16,12	US\$ 15,52	US\$ 7,96	US\$ 8,01	US\$ 9,50	US\$ 10,57	US\$ 13,74	US\$ 16,64	US\$ 18,59	US\$ 19,68	US\$ 20,19
	Índice homologación salarial (4÷2 o 3÷1)										
	0,32	0,34	0,36	0,45	0,51	0,55	0,58	0,52	0,47	0,50	0,42
<b>Brasil</b>	Factor de conversión PPC (moneda local x \$1)										
	0,942	1,063	1,373	1,432	1,468	1,597	1,663	1,901	2,249	2,327	2,355
	Tipo de cambio										
	1,0051	1,830	2,9262	2,1738	1,8326	1,760	1,953	2,353	3,491	3,191	3,654
	Factor de conversión PPC (en dólar EUA)										
	US\$ 0,94	US\$ 0,58	US\$ 0,47	US\$ 0,66	US\$ 0,80	US\$ 0,91	US\$ 0,85	US\$ 0,81	US\$ 0,64	US\$ 0,73	US\$ 0,64
	2. Tipo salarial nominal homólogo PPC \$ EUA										
	US\$ 21,05	US\$ 14,49	US\$ 13,41	US\$ 20,27	US\$ 25,85	US\$ 29,60	US\$ 28,99	US\$ 30,07	US\$ 25,59	US\$ 28,70	US\$ 25,83
	3. Tipo salarial real actual PPC en \$ EUA										
	US\$ 7,54	US\$ 7,48	US\$ 8,14	US\$ 9,09	US\$ 10,53	US\$ 11,02	US\$ 12,62	US\$ 12,91	US\$ 12,78	US\$ 12,52	US\$ 12,66
	4. Tipo salarial nominal actual \$ EUA										
	US\$ 7,07	US\$ 4,34	US\$ 3,82	US\$ 5,99	US\$ 8,44	US\$ 10,00	US\$ 10,74	US\$ 10,43	US\$ 8,23	US\$ 9,13	US\$ 8,16
	Déficit compensación \$ EUA (2 menos 4)										
	US\$ 13,98	US\$ 10,15	US\$ 9,59	US\$ 14,28	US\$ 17,41	US\$ 19,60	US\$ 18,25	US\$ 19,64	US\$ 17,36	US\$ 19,57	US\$ 17,67
	Índice homologación salarial (4÷2 o 3÷1)										
	0,34	0,30	0,28	0,30	0,33	0,34	0,37	0,35	0,32	0,32	0,32
<b>México</b>	Factor de conversión PPC (moneda local x \$1)										
	4,202	6,750	7,470	7,744	8,159	8,720	9,223	9,354	9,460	10,094	10,319
	Tipo de cambio										
	7,599	9,456	11,286	10,899	11,130	12,636	13,170	13,293	18,664	18,927	19,244
	Factor de conversión PPC (en dólar EUA)										
	US\$ 0,55	US\$ 0,71	US\$ 0,66	US\$ 0,71	US\$ 0,73	US\$ 0,69	US\$ 0,70	US\$ 0,70	US\$ 0,51	US\$ 0,53	US\$ 0,54
	2. Tipo salarial nominal homólogo PPC \$ EUA										
	US\$ 12,42	US\$ 17,81	US\$ 18,92	US\$ 21,86	US\$ 23,65	US\$ 22,50	US\$ 23,85	US\$ 26,20	US\$ 20,14	US\$ 20,99	US\$ 21,49
	3. Tipo salarial real actual PPC en \$ EUA										
	US\$ 4,16	US\$ 4,97	US\$ 6,01	US\$ 6,25	US\$ 6,62	US\$ 6,55	US\$ 6,68	US\$ 7,09	US\$ 9,37	US\$ 9,28	US\$ 9,66
	4. Tipo salarial nominal actual \$ EUA										
	US\$ 2,30	US\$ 3,55	US\$ 3,98	US\$ 4,44	US\$ 4,85	US\$ 4,52	US\$ 4,68	US\$ 4,99	US\$ 4,75	US\$ 4,95	US\$ 5,18
	Déficit compensación \$ EUA (2 menos 4)										
	US\$ 10,12	US\$ 14,26	US\$ 14,94	US\$ 17,42	US\$ 18,80	US\$ 17,98	US\$ 19,17	US\$ 21,21	US\$ 15,39	US\$ 16,04	US\$ 16,31
	Índice homologación salarial (4÷2 o 3÷1)										
	0,19	0,20	0,21	0,20	0,21	0,20	0,20	0,19	0,24	0,24	0,24

**Tabla T5 - Análisis de Brechas y Homologación de Salarios Dignos (respecto a EUA) para economías selectas de las Américas para todos los empleados en el sector manufacturero en términos PPC para consumo privado 1996-2017, en función de la metodología de "La Iniciativa Salarios Dignos Norte y Sur (LISDINYS)" de Jus Semper, siguiendo el principio de "Igual paga por igual trabajo de igual valor" de los convenios internacionales de ONU e OIT.**

**Definiciones:**

- PPCs significa Paridades de Poder de Compra, que reflejan las unidades de moneda nacional, en una moneda dada, requeridas para comprar los mismos bienes y servicios que se pueden comprar en el país base con una unidad monetaria. Este análisis usa a EUA y al dólar EUA como parámetro cota referente y asume sus salarios como dignos.
  - Tipo Salarial por hora Manufactura es el "costo de compensación/hora" según lo define la Oficina de Estadísticas del Depto. del Trabajo de EUA: incluye (1) paga directa/hora y (2) gastos patronales del seguro social y otros impuestos laborales. La paga directa/hora incluye todo pago directo al trabajador, antes de cualquier deducción de nomina, consistiendo en la paga por tiempo trabajado y otros pagos directos. Gastos de seguro social y otros impuestos laborales son el valor de las contribuciones sociales incurridas por el patrón para asegurar el derecho al beneficio social de sus trabajadores.
  - Factor de conversión PPC, (consumo privado) en moneda nacional es el número de unidades requeridas para comprar los mismos bienes y servicios que un dólar EUA puede comprar en EUA.
  - Tipo de cambio es el tipo de cambio nominal.
  - Factor de conversión PPC, consumo privado, en dólares EUA son las unidades de dólar EUA requeridas en un país para comprar los mismos bienes y servicios que un dólar EUA puede comprar en EUA. Si el PPC es menor a 1, un dólar EUA puede comprar más en el país en cuestión porque el costo de vida es inferior, y viceversa.
  - El PPC para consumo privado, expresado en moneda nacional, refleja el tipo de cambio real en comparación con el tipo de cambio de mercado que no refleja el ratio de precios.
  - Tipo salarial nominal homólogo PPC, expresa el salario nominal/hora requerido para compensar de modo equivalente a un trabajador de un país, en términos de poder de compra, por trabajo equivalente, según se compensa a un trabajador equivalente en EUA. Este análisis supone al salario EUA como digno. Un salario digno es un derecho humano según el Artículo 23 de la Declaración Universal de DDHH de la ONU. El Convenio 100 OIT de "igual salario por trabajo igual", para ambos géneros se aplica aquí en un contexto global.
  - Tipo salarial real actual PPC es el salario por hora pagado en el país en cuestión en términos de poder adquisitivo.
  - Tipo salarial nominal actual es el salario nominal por hora pagado en el país en cuestión.
  - Déficit en compensación expresa la brecha salarial entre el tipo salarial nominal actual pagado (4) y el tipo salarial PPC homologado/hora que debería pagarse por trabajo equivalente (2).
  - El índice de homologación de compensación expresa la relación entre tipo salarial nominal pagado y el tipo homologado/hora equivalente en PPC (4 entre 2); o la relación entre tipo salarial real actual (3) y tipo salarial nominal referente por hora (1) (3 entre 1)
  - Nota: Las variaciones en años anteriores se deben a ajustes posteriores de las fuentes incluyendo a las nuevas cotas PPC 2011 del Banco Mundial.
  - Desde 2010 la comparación de costos de compensación por hora (tipo salarial por hora) entre EUA y mercados desarrollados y "emergentes" selectos se refiere a todos los empleados en el sector manufacturero y ya no estará disponible sólo para los trabajadores de producción. Los tipos salariales de producción fueron en promedio 20% inferiores a los tipos de todos los empleados en manufactura, incluyendo a los trabajadores de producción, para el período 1996-2009, para todos los países incluidos en esta valoración. Para mayor referencia ver valoración de tendencias y diferencias en brecha salarial entre empleados de línea de producción y todos los empleados en manufactura en costos de compensación:
- [Análisis de Brechas Salariales de Trabajadores Línea de Producción vs. Todos los Empleados en Manufactura 96-09](#)

**Fuentes: Análisis de La Alianza Global Jus Semper LAGJS utilizando las fuentes abajo. (Fuentes con X indica que algunos de sus datos se incorporaron directamente en la tabla:)**

- La Alianza Global Jus Semper: Brechas de salarios dignos en el sector manufacturero utilizando:
  - La Iniciativa Salarios Dignos Norte y Sur (LISDINYS) utilizando la metodología "Igual Paga por Trabajo de Igual Valor".
  - x Database of World Bank's World Development Indicators, 1975-2019.
  - x U.S. Bureau of Labor Statistics, August 2013 and The Conference Board (TCB), International Labor Comparisons Program - Manufacturing Hourly Compensation Costs 2016, April 2018.
  - x Para todos los países excepto los listados abajo: The Conference Board (TCB) — International Comparisons of Manufacturing Productivity and Unit Labor Costs 2018, December 2019
  - Para todos los países: Purchasing Power Parities and the Size of World Economies. Results from the 2017 International Comparison Program. World Bank 2020.
- Fuentes directas gubernamentales para:
- Argentina: (1) Ministerio de Producción y Trabajo, Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial: Boletín de Remuneraciones de los Trabajadores Registrados — serie Anual 2018; (2) (INDEC): Índice de precios al consumidor con cobertura nacional. Resultados por región, Julio 2020;
  - Brazil (IBGE): Pesquisa Industrial Anual Empresa, Custos e Despesas, Año 2018.
  - México (INEGI): EMIM (Encuesta Mensual de la Industrial Manufacturera. Principales características, datos mensuales. 2007-2019. por Variable, Tipo dato, Código SCIAN (2007), Año y Mes, Mayo 2019,
  - New Zealand Government: Stats NZ: Labour cost index (salary and wage rates): June 2020 quarter;
  - Philippines: Philippines Statistics Authority: 2018 Compilation of Industry Statistics on Labor and Employment,
  - Estados Unidos: Employer Costs for Employee Compensation — Historical Listing — National Compensation Survey — March 2004 – March 2020,

**Nota sobre nueva ronda PPC 2017:**

Los resultados de 2017 presentados en este informe se basan exclusivamente en los precios y gastos de cuentas nacionales proporcionados por las economías participantes en el ciclo 2017 del Programa de Comparación Internacional (PCI). Las paridades de poder adquisitivo (PPC) y los gastos reales se compilaron de acuerdo con los métodos y procedimientos establecidos del PCI. El Programa de Comparación Internacional (PCI) publicó indicadores económicos y resultados para el año de referencia 2017 en mayo de 2020. Se publicaron PPC, PLI y estimaciones del PIB basado en la PPC y sus principales componentes de gasto en términos agregados y per cápita para las 176 economías que participaron en el programa. También se publicaron los resultados revisados del año de referencia anterior 2011 y las estimaciones preliminares de las PPC anuales para 2012-2016.

ICP 2017 Report: Purchasing Power Parities and the Size of World Economies: Results from the 2017 International Comparison Program.

